

資料2 全国意見照会の結果と対応方針について

全国意見照会の結果概要について

全国意見照会結果概要

➤ 2.0版への改定に向けて全市区町村と開発事業者へ意見照会を実施いたしました。

実施期間	<ul style="list-style-type: none">✓ 令和7年10月6日～令和7年10月31日✓ 令和7年12月5日～令和7年12月8日※ 見直し検討事項について意見照会を行い、提出された意見に関して精査の上、1.2版から2.0版への改定内容を検討する。
対象業務	<ul style="list-style-type: none">✓ 子ども・子育て支援
照会内容	<ul style="list-style-type: none">✓ 見直し検討事項102項目の内容について※ 全ての見直し検討事項に対し、事務局意見と相違がないか意見を照会する。
対象者	<ul style="list-style-type: none">✓ 全国の地方公共団体（全ての市区町村）及び開発事業者
回答方式	<ul style="list-style-type: none">✓ Webサイト、Excelを利用したアンケート方式（選択式、自由記入欄有り）

全国意見照会結果概要

- 61自治体（指定都市13、一般市区町村48）、開発事業者3社より合計900件の意見投稿を頂きました。
- 意見投稿の内訳は、指定都市380件、一般市区町村472件、開発事業者48件です。

投稿数	900 件 内、修正要望・反対：487件	投稿者数 (自治体)	61 市区町村	投稿者数 (開発事業者)	3 社
-----	-------------------------	---------------	---------	-----------------	-----

#	要件分類	意見概要		意見数/ 明細	意見数/ 明細合計	意見照会結果を踏まえた 事務局案の修正要否
1	システム間の連携 保育業務施設管理プラットフォーム等との連携	修正要望	事務局案に賛成だが、記載された要件について改善要望がある	13件	14件	要
		反対	事務局案の機能追加・修正は不要である	1件		
2	規制改革実施計画を踏まえた見直し eLTAXを活用した保育所利用料等の納付	修正要望	事務局案に賛成だが、記載された要件について改善要望がある	73件	73件	不要
3	制度改正等に伴う見直し 公定価格の要件の変更	修正要望	事務局案に賛成だが、記載された要件について改善要望がある	126件	128件	要
		反対	事務局案の機能追加・修正は不要である	2件		
4	指定都市要件の一般市への拡大検討事項 指定都市要件の一般市への拡大検討事項 (成案候補)	修正要望	事務局案に賛成だが、記載された要件について改善要望がある	6件	7件	不要
		反対	事務局案の機能追加・修正は不要である	1件		
5	指定都市要件の一般市への拡大検討事項 指定都市要件の一般市への拡大検討事項 (不採用案)	反対	機能追加・修正が必要である	253件	666件	要
		賛成	51件全てについて、事務局案に賛成。機能追加・修正は不要である	413件		
6	標準化PMOツール照会内容等 標準化PMOツール照会内容等への対応	修正要望	事務局案に賛成だが、記載された要件について改善要望がある	8件	12件	不要
		反対	事務局案の機能追加・修正は不要である	4件		

保育業務施設管理プラットフォームとの情報連携について

意見照会結果概要（保育業務施設管理プラットフォームとの情報連携）

- 保育業務施設管理プラットフォームとの情報連携について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 標準オプション機能から実装必須機能への変更要望が多く寄せられています。

項番	事務局案（詳細）
1	以下の要件を標準オプション機能として新規追加する。 CSV形式データ・APIで保育業務施設管理プラットフォーム向けに児童情報を出力できること。 ※ 出力仕様は保育業務施設管理プラットフォームに準拠すること

投稿数合計	13件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 2市、2件 一般市区町村 11市、11件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	-----	------------------	------------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> 施設管理プラットフォームとの連携は必須機能とすることを希望する。標準化に向けて新たにシステム構築を進めているため、PKGがオプション機能を採用しなかった場合、当分、施設管理プラットフォームとの連携ができなくなる恐れがある。国において全国的な共通化の取り組みを行う以上、施設管理プラットフォームとの連携は必須機能と考える。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> 保育業務施設管理プラットフォームの導入は義務とはされていないものの、国として全自治体での導入を目指しているものであり、すぐに導入とならない場合でも必須機能として実装している方が望ましいのではないかと考える。 	6件	<ul style="list-style-type: none"> - 	0件
2	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> 出力仕様はデータ要件・連携要件の標準の仕様に準じないといけないのではないかと考える。プラットフォーム側が準じるか、プラットフォームの仕様を各論に差し込む必要があると考える。データ要件・連携要件の標準を修正する場合、「※ 出力仕様は保育業務施設管理プラットフォームに準拠すること」は削除してよいと考える。 児童情報の必要な項目を任意で抽出設定ができること。 	3件	<ul style="list-style-type: none"> - 	0件
3	機能要件	その他 (新規要件)	<ul style="list-style-type: none"> - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> 子ども誰でも通園制度総合支援システムとの連携が可能であること 	2件	<ul style="list-style-type: none"> - 	0件

注) 本要件分類に対する意見投稿数は合計13件登録されていましたが、内1件は要件分類の設定誤りのため、制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に対する意見にてご報告いたします。

標準仕様書(案)の修正内容について（保育業務施設管理プラットフォームとの情報連携）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案)

No	大項目	中項目	機能要件（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
1	00 共通	0.1 他システム連携	CSV形式データ・APIで保育業務施設管理プラットフォーム向けに児童情報を出力できること。 ※ 出力仕様は保育業務施設管理プラットフォームに準拠すること	標準オプション機能	【第2.0版】にて、保育業務施設管理プラットフォームとの情報連携機能（標準オプション機能）として追加

■ 対応方針と標準仕様書(案)修正箇所

対応方針	標準仕様書(案)修正内容
<ul style="list-style-type: none"> 標準オプション機能ではなく実装必須機能に変更してもらいたいとのご意見が複数あった。 保育業務施設管理プラットフォームの導入は義務とはされていないものの、全自治体での導入を目指しているものであることから、当初の標準オプション機能から実装必須機能に修正すること等についてご確認いただきたい。 また、標準オプション機能としてAPIでの保育業務施設管理プラットフォーム向けに児童情報を出力できることを追加することについてご確認いただきたい。 	<p>【実装必須機能】</p> <ul style="list-style-type: none"> CSV形式データまたはAPIで保育業務施設管理プラットフォーム向けに児童情報を出力できること。 ※ 出力仕様は保育業務施設管理プラットフォームに準拠すること 適合基準日を令和11年4月1日とする <p>【標準オプション機能】</p> <ul style="list-style-type: none"> APIで保育業務施設管理プラットフォーム向けに児童情報を出力できること。 ※ 出力仕様は保育業務施設管理プラットフォームに準拠すること

eLTAXを活用した保育所利用料等の納付について

意見照会結果概要（eLTAXを活用した保育所利用料等の納付） 1/2

- eLTAXを活用した保育所利用料等の納付について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能要件は、実装必須機能へ、帳票関連は実装すべき項目への変更要望が多く寄せられています。

投稿数合計	73件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 3市、29件 一般市区町村 6市、44件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	-----	------------------	------------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ <u>実装必須機能の説明にあるとおり、ほぼ全ての地方公共団体の運用においてシステム化が必要と判断された機能・効率化や住民サービス向上の効果が期待できる機能である</u>ため。また、標準オプション機能とすると、システムへの機能搭載の可否はベンダが決定することとなり、自治体では機能搭載の可否を選択できないこととなるため。 	13件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 当該機能は標準オプションとして扱われているが、<u>利便性および統一的な運用の観点から、標準化機能としての追加を希望する。</u> ■ <u>規制改革実施計画において、費用対効果が不十分であると自治体が判断した場合を除き、措置を講ずるべきであるとされているため、自治体に実装の選択権のないオプション機能ではなく実装必須機能として導入すべきである。</u> 	28件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
2	帳票印字項目	実装してもしなくても良い項目に実装すべき項目が含まれている	<ul style="list-style-type: none"> ■ eLTAXを活用した保育所利用料等の納付をするためにはeLマーク及びeL-QRコードの帳票への印字が必要があるため、<u>eLマーク及びeL-QRコードを「実装すべき項目」とするべきである。</u>「実装してもしなくても良い項目」とすると、印字の可否はベンダが決定することとなり、自治体では帳票へのeLマーク及びeL-QRコードの印字の可否を選択できないこととなるため。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 共通納税システムを利用して保育料の納付を基本とする方向となっているため、「<u>必須項目</u>」とし、<u>市町村が機能を利用するかどうか選べるようにするべきです。</u>機能を利用する際、別途費用が発生しないよう求めます。 	6件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
3	帳票レイアウト	実装してもしなくても良い項目に実装すべき項目が含まれている	<ul style="list-style-type: none"> ■ eLTAXを活用した保育所利用料等の納付をするためにはeLマーク及びeL-QRコードの帳票への印字が必要があるため、<u>eLマーク及びeL-QRコードを「実装すべき項目」とするべきである。</u>「実装してもしなくても良い項目」とすると、印字の可否はベンダが決定することとなり、自治体では帳票へのeLマーク及びeL-QRコードの印字の可否を選択できないこととなるため。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 共通納税システムを利用して保育料の納付を基本とする方向となっているため、「<u>必須項目</u>」とし、<u>市町村が機能を利用するかどうか選べるようにするべきです。</u>機能を利用する際、別途費用が発生しないよう求めます。 	7件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（eLTAXを活用した保育所利用料等の納付） 2/2

- eLTAXを活用した保育所利用料等の納付について、事務局案（詳細） 対する主な意見を整理しました。
- 機能要件は、実装必須機能へ、帳票関連は実装すべき項目への変更要望が多く寄せられています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
4	帳票レイアウト	その他	<ul style="list-style-type: none"> 別紙2 修正案の納付書レイアウトでは、文字のサイズをどうお考えですか。はがき様式では文字が小さくなりすぎる。領収日付印のサイズが金融機関規定範囲内か確認済みでしょうか。 別紙2 修正案の納付書レイアウトでは、eQRコードの位置が印字不可領域と思われます。また、領収日付印のサイズが金融機関規定範囲内かどうか確認済みでしょうか。 	14件	<ul style="list-style-type: none"> 町としてQRコードを利用しない場合、印字の有無を選択できるのか。 	2件	-	0件
5	機能要件	その他 (新規要件)	-	0件	<ul style="list-style-type: none"> 機能ID：0280344職員が入力した加算情報について、翌月・年度以降に引き継ぐことができること上記の要件がありますが、当市で使用しているシステムは加算情報を改定前当初単価で入力するページと改定後単価で入力するページが異なります。つまり、毎月の支払いを改定前の当初単価を用いて加算情報を入力していたとしても、改定後単価のページには引き継ぐことができず、一からの入力になります。施設としては1つなのに対して、1月につき2回同じ作業を行わなければならない。処遇改善等加算の制度改正により、実績報告の際は、当初単価に基づく加算額と改定後単価に基づく加算額を各々算出する必要が生じました。この要件の書き方を「施設の加算情報は改定前・改定後含め一括管理とし、翌月・年度以降に引き継ぐことができること」と変更ください。または複写できるような機能を追加してください。 	1件	-	0件

標準仕様書(案)の修正内容について（eLTAXを活用した保育所利用料等の納付）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案) _機能要件

No	大項目	中項目	機能要件（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
1	00 共通	0.1 他システム連携	eLTAXの共通納税インターフェースシステム（共通納税IFS）に、納付書情報登録ファイルを提供できること。	標準オプション機能	<p>【第2.0版】にて、eLTAXへの対応として追加</p> <p>地方税共同機構が公開するeLTAXの仕様書（インターフェース仕様やファイル仕様等）に準拠すること。</p> <p>連携方式は、API利用による連携と、共通納税IFSの画面利用によるファイル連携がある。 なお、API利用による連携を行う場合は、共通納税IFSのAPI仕様書に準拠すること。</p> <p>アップロードタイミングとして、納付書発付のタイミング等で、利用者に納付書が送達される前に行う場合（全件アップロード方式）と利用者から求めがあった後に行う場合（選択アップロード方式）がある。</p>
2	00 共通	0.1 他システム連携	eLTAXの共通納税インターフェースシステム（共通納税IFS）に、納付書情報登録依頼を照会できること。 ※No1にて選択アップロード方式を実装する場合は実装すること	標準オプション機能	<p>【第2.0版】にて、eLTAXへの対応として追加</p> <p>地方税共同機構が公開するeLTAXの仕様書（インターフェース仕様やファイル仕様等）に準拠すること。</p> <p>連携方式は、API利用による連携と、共通納税IFSの画面利用によるファイル連携がある。 なお、API利用による連携を行う場合は、共通納税IFSのAPI仕様書に準拠すること。</p>

標準仕様書(案)の修正内容について（eLTAXを活用した保育所利用料等の納付）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案)_機能要件

No	大項目	中項目	機能要件（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
3	00 共通	0.1 他システム連携	eLTAXの共通納税インターフェースシステム（共通納税IFS）に、納付書情報登録処理結果を照会できること。 ※ 照会するための処理結果検索キーを保持できること ※ 取得結果にエラーファイルがある場合、エラーとなった案件及びエラー内容を特定できること	標準オプション機能	【第2.0版】にて、eLTAXへの対応として追加 地方税共同機構が公開するeLTAXの仕様書（インターフェース仕様やファイル仕様等）に準拠すること。 連携方式は、API利用による連携と、共通納税IFSの画面利用によるファイル連携がある。 なお、API利用による連携を行う場合は、共通納税IFSのAPI仕様書に準拠すること。
4	00 共通	0.1 他システム連携	eLTAXの共通納税インターフェースシステム（共通納税IFS）より、納付書情報※の取り込みができること。 ※地方税統一QRコード（eL-QR）を活用し納付された案件の情報をういて消し込み時に利用する	標準オプション機能	【第2.0版】にて、eLTAXへの対応として追加 地方税共同機構が公開するeLTAXの仕様書（インターフェース仕様やファイル仕様等）に準拠すること。 連携方式は、API利用による連携と、共通納税IFSの画面利用によるファイル連携がある。 なお、API利用による連携を行う場合は、共通納税IFSのAPI仕様書に準拠すること。

標準仕様書(案)の修正内容について（eLTAXを活用した保育所利用料等の納付）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案)_機能要件

No	大項目	中項目	機能要件（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
5	07 保育料等納付管理	7.3納付書発行	<p>支払方法に応じた、保育料等に関する通知書（納付書）を一括・個別で出力できること。 地方税統一QRコード（eL-QR）の規格に対応したQRコードを印字できること。</p> <p>【出力帳票】 通知書(納付書)</p>	標準オプション機能	<p>【第2.0版】にて、eLTAXへの対応として追加</p> <p>eLTAXへ対応するにあたり、地方税共同機構が公開するeLTAXの仕様書（インターフェース仕様やファイル仕様等）や既存の共通納税システムに関わる仕様書を参照すること。</p>
6	07 保育料等納付管理	7.3納付書発行	<p>eLTAXに対応した納付書を利用するにあたり、地方税統一QRコード（eL-QR）を作成するために必要な情報を管理できること。</p> <p>【管理項目】 共通納税機関コード,案件特定キー,確認番号,税目・料金番号 等 ※案件特定キー及び確認番号は納付書ごとに採番できること ※共通納税機関コード及び税目・料金番号はパラメータ等での管理でもよい ※ 共通納税機関コード、案件特定キー、確認番号、税目・料金番号等を用いて地方税統一QRコード（eL-QR）格納情報を組み立てることができること</p>	標準オプション機能	<p>【第2.0版】にて、eLTAXへの対応として追加</p> <p>以下の管理項目は同義で別名で示されている場合があるため留意すること。 「共通納税機関コード」⇔「収納機関番号」 「案件特定キー」⇔「納付番号」 「税目・料金番号」⇔「納付区分」</p>

標準仕様書(案)の修正内容について (eLTAXを活用した保育所利用料等の納付)

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案)_印字項目、帳票レイアウト

No	大項目	中項目	印字項目、帳票レイアウト (案)	実装レベル	要件の考え方・理由
1	07 保育料等納付管理	7.3納付書発行	<p>帳票印字項目に「実装してもしなくても良い項目」として「eLマーク」、「eL-QR」を追加する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 帳票ID：0280079 (口座振替不能通知書兼納付書) ・ 帳票ID：0280079 (口座振替不能通知書兼納付書) ・ 帳票ID：0280159 (口座振替不能通知書兼納付書(はがき様式)) ・ 帳票ID：0280083 (督促状兼納付書) ・ 帳票ID：0280160 (督促状兼納付書(はがき様式)) ・ 帳票ID：0280085 (催告書兼納付書) ・ 帳票ID：0280161 (催告書兼納付書(はがき様式)) 	実装してもしなくても良い項目	<p>【第2.0版】にて、eLTAXへの対応として追加</p> <p>eLTAXを活用した保育料等の納付を行うために必要な機能のため。</p>
2	07 保育料等納付管理	7.3納付書発行	<p>帳票印字項目に「実装してもしなくても良い項目」として「eLマーク」、「eL-QR」を追加する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 帳票ID：0280079 (口座振替不能通知書兼納付書) ・ 帳票ID：0280079 (口座振替不能通知書兼納付書) ・ 帳票ID：0280159 (口座振替不能通知書兼納付書(はがき様式)) ・ 帳票ID：0280083 (督促状兼納付書) ・ 帳票ID：0280160 (督促状兼納付書(はがき様式)) ・ 帳票ID：0280085 (催告書兼納付書) ・ 帳票ID：0280161 (催告書兼納付書(はがき様式)) 	実装してもしなくても良い項目	<p>【第2.0版】にて、eLTAXへの対応として追加</p> <p>eLTAXを活用した保育料等の納付を行うために必要な機能のため。</p>

標準仕様書(案)の修正内容について (eLTAXを活用した保育所利用料等の納付)

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 対応方針と標準仕様書(案)_機能要件修正箇所

対応方針	標準仕様書(案)_機能要件修正内容
<ul style="list-style-type: none">標準オプション機能ではなく実装必須機能に変更してもらいたいとのご意見が複数あった。一方、eLTAXの活用については各自治体が状況に応じて対応を決定する内容であることから、実装必須機能とするか標準オプション機能とするか確認させていただきたい。	<ul style="list-style-type: none">eLTAXについて、総務省に確認したところ、まずは国保などの一部の公金の移行を目指しているとのことである。国保などの一部の公金でも標準オプションとされている中で、保育についてはさらにその後の移行となっているため、このタイミングでの必須化は見送らせていただく。また総務省で保育に関しての移行の方針が固まったら、それにあわせて必須化することとする。

■ 対応方針と標準仕様書(案)_印字項目、レイアウト修正箇所

対応方針	標準仕様書(案)_印字項目、レイアウト修正内容
<ul style="list-style-type: none">「実装してもしなくても良い項目」ではなく「実装すべき項目」に変更してもらいたいとのご意見が複数あった。また、「実装すべき項目」としたうえで、市町村が機能を利用するかどうか選べるようにするべきとのご意見が複数あった。上記機能要件を実装必須機能とする場合は、「実装すべき項目」に修正する。標準オプション機能のままの場合は、「実装してもしなくても良い項目」とする。	<ul style="list-style-type: none">「eLマーク」、「eL-QR」を「実装してもしなくても良い項目」として追加する。

公定価格の要件の変更について

意見照会結果概要（制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更） 1 / 3

- 制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 帳票印字項目、帳票レイアウトの変更要望が多く寄せられています。

投稿数合計	129件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 3市、26件 一般市区町村 5市、59件	投稿者数、件数 (開発事業者)	1社、44件
--------------	------	--------------------------	------------------------------	----------------------------	--------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	帳票印字項目		<ul style="list-style-type: none"> ■ 処遇改善等加算については、「区分1 2」及び「区分3」で項目を分けて出力いただきたい。施設・事業所の請求管理にあたり、内訳を把握したいため。 	12件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 処遇改善等加算（区分3）は「基本加算部分」ではないか。項目欄の配置修正が必要と考える。。実装しなくてもよい項目でもよいので処遇改善等加算（区分1）と同（区分2）のそれぞれの値を追加すべきと考える。 ■ 障害児保育加算について1歳児配置改善がある場合は1歳児のみ単価が異なるが、帳票の項目は「1. 2歳児」とまとめられている。「1歳児、2歳児」と分割してほしい。 ■ 「月初児童数」「毎月の請求金額」については、実装すべき項目ではないかと考える。 	26件	<ul style="list-style-type: none"> ■ <請求金額算定内訳> 基本加算部分/処遇改善等加算の適用部分にある「加算率」が削除されましたが、本項目に何を出力するかの説明がありません。印字編集条件に追記願います。 ■ 居宅訪問型事業所は冷暖房費加算は無いため削除願います。 	12件
2	帳票印字項目	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ 「実装すべき帳票」とされているが、「施設が請求書を作成する場合」については、機能要件のスコープ外であり、実装不要ではないでしょうか。 	1件		0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
3	帳票印字項目	その他 (新規要件)		件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 給付業務が行えるかつ保育業務施設管理プラットフォームとの連携に支障がないように以下の機能の実装を要望する。 ・公定価格のマスタデータを取り込むことで、即時にシステムに反映させることができること。 ・仕様変更となる場合は、施工日の6か月以上前に仕様を公開すること 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更） 2 / 3

- 制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 帳票印字項目、帳票レイアウトの変更要望が多く寄せられています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	帳票レイアウト	レイアウト項目に不足、誤りがある	<ul style="list-style-type: none"> ■ 処遇改善等加算については、「区分1 2」及び「区分3」で項目を分けて出力いただきたい。施設・事業所の請求管理にあたり、内訳を把握したいため。 	11件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 処遇改善等加算（区分3）は「基本加算部分」ではないか。項目欄の配置修正が必要と考える。事業者は区分2と区分3を併せた加算額の1/2以上を、職員の賃金として毎月支払う必要があるため、請求書に区分2のみの金額が記載されているほうが改善額の把握がしやすくなる。実装しなくてもよい項目でもよいので処遇改善等加算（区分1）と同（区分2）のそれぞれの値を追加すべきと考える。 ■ 障害児保育加算について1歳児配置改善がある場合は1歳児のみ単価が異なるが、帳票の項目は「1. 2歳児」とまとめられている。「1歳児、2歳児」と分割してほしい。 	16件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 休日保育加算に「△」が誤りと考える。 ■ 休日保育加算に「○」が誤りと考えます。 ■ 令和6年度までは処遇改善等加算Ⅲは出力する必要があるため、レイアウトは残し印字項目の印字編集条件で出力有無を定めてほしい。 ■ 処遇改善等加算について令和6年度までの加算名についても定義してほしい。 ■ 第三者評価受審加算は利用こども1人のみに付く加算のため、「単価合計・・・A」欄は第三者評価受審加算が付く児童用と付かない児童用に分ける必要がある 	29件
2	帳票レイアウト	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ 「実装すべき帳票」とされているが、「施設が請求書を作成する場合」については、機能要件のスコープ外であり、実装不要ではないでしょうか。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 特にありません。 	11件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 処遇改善等加算の加算名が令和7年度以降の加算名のみ定義されています。令和6年度までの加算名についても定義してください。 	1件

意見照会結果概要（制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更） 3 / 3

- 制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 帳票印字項目、帳票レイアウトの変更要望が多く寄せられています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	管理項目に不足、誤りがある	<ul style="list-style-type: none"> ■ 各種管理項目の計算に必要な区分1・2における加算率(a)・(b)・(c)等の切り分けの明示が必要。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 事業所としては、区分2と区分3を併せた加算額の1/2以上を、職員の賃金として毎月支払う必要があるため、処遇改善等加算区分2のみの値をもつことは必須であると考ええる。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 事務局案の通り変更した場合、令和6年度までの加算名に合致しなくなります。令和6年度以前でも合致するよう変更をお願いします。 	2件
2	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 特にありません。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
3	機能要件	その他 (新規要件)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 事業所別の給付額について、各加算ごとに加算額を算出できるようなEUC機能を実装すること。＜理由＞旧処遇改善等加算の制度では、「人件費改定分」の計算方法の際に「処遇1」のみの総額が分かれば、算出可能であったが処遇改善等加算の制度改正により「人件費改定分」を求めるためには、「処遇（区分1）」「処遇（区分2）」のそれぞれの算出が必要。事業所別に区分1・区分2ごとにEUCで額を算出する要件が必須であると考えられる。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案)_機能要件

No	大項目	中項目	機能要件（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
1	05 事業所管理	5.1 事業所・事業者情報の登録・管理	以下の機能IDの機能要件に記載されている「処遇改善等加算 I 分」を「処遇改善等加算区分1分、処遇改善等加算区分2分」に変更する。 <ul style="list-style-type: none">機能ID：0280330機能ID：0280356	実装必須機能	制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、処遇改善等加算の区分見直しが発生したため。

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案)_印字項目

No	大項目	中項目	印字項目（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
1	06 事業所 請求管理	6.1 事業 所請求管 理	<p>「帳票ID：0280166（子どものための教育・保育給付請求書（保育所）」の帳票印字項目を以下の通り修正する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加 	実装すべき 項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加
2	06 事業所 請求管理	6.1 事業 所請求管 理	<p>「帳票ID：0280166（子どものための教育・保育給付請求書（保育所）」の帳票印字項目を以下の通り修正する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加 	実装すべき 項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

▶ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案) _印字項目

No	大項目	中項目	印字項目（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
3	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280168（子どものための教育・保育給付請求書（認定こども園）」の帳票印字項目を以下の通り修正する。</p> <p>【教育認定】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加 <p>【保育認定】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <p>【教育認定】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加 <p>【保育認定】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加
4	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280171（子どものための教育・保育給付請求書（家庭的保育事業）」の帳票印字項目を以下の通り修正する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し
5	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280173（子どものための教育・保育給付請求書（小規模保育事業A型）」の帳票印字項目を以下の通り修正する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案)_印字項目

No	大項目	中項目	印字項目（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
6	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	「帳票ID：0280175（子どものための教育・保育給付請求書（小規模保育事業B型））」の帳票印字項目を以下の通り修正する。 ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し	実装すべき項目	制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。 ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し
7	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	「帳票ID：0280177（子どものための教育・保育給付請求書（小規模保育事業C型））」の帳票印字項目を以下の通り修正する。 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し	実装すべき項目	制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し
8	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	「帳票ID：0280179（子どものための教育・保育給付請求書（事業所内保育事業(定員19人以下(小規模保育事業A型基準)))）」の帳票印字項目を以下の通り修正する。 ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し	実装すべき項目	制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。 ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

▶ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案) _印字項目

No	大項目	中項目	印字項目（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
9	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280181（子どものための教育・保育給付請求書（事業所内保育事業(定員19人以下(小規模保育事業B型基準)))）」の帳票印字項目を以下の通り修正する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し
10	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280183（子どものための教育・保育給付請求書（子どものための教育・保育給付請求書（事業所内保育事業(定員20人以上)））」の帳票印字項目を以下の通り修正する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し
11	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280185（子どものための教育・保育給付請求書（居宅訪問型保育事業））」の帳票印字項目を以下の通り修正する。</p> <p>「別紙3_公定価格改定に係る帳票印字項目_見え消し修正」参照</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案)_帳票レイアウト

No	大項目	中項目	帳票レイアウト（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
1	06 事業所 請求管理	6.1 事業 所請求管 理	「帳票ID：0280164（子どものための教育・保育給付 請求書（幼稚園））」の帳票レイアウトを以下の通り修 正する。 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区 分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加	実装すべき 項目	制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、 以下の見直しが発生したため。 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見 直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加
2	06 事業所 請求管理	6.1 事業 所請求管 理	「帳票ID：0280166（子どものための教育・保育給付 請求書（保育所））」の帳票レイアウトを以下の通り修 正する。 ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区 分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加	実装すべき 項目	制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、 以下の見直しが発生したため。 ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見 直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

▶ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案) _ 帳票レイアウト

No	大項目	中項目	帳票レイアウト（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
3	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280168（子どものための教育・保育給付請求書（認定こども園）」の帳票レイアウトを以下の通り修正する。</p> <p>【教育認定】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加 <p>【保育認定】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <p>【教育認定】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加 <p>【保育認定】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し ・「4歳以上児配置改善加算」の追加
4	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280171（子どものための教育・保育給付請求書（家庭的保育事業）」の帳票レイアウトを以下の通り修正する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し
5	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280173（子どものための教育・保育給付請求書（小規模保育事業A型）」の帳票レイアウトを以下の通り修正する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案) _ 帳票レイアウト

No	大項目	中項目	帳票レイアウト（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
6	06 事業所 請求管理	6.1 事業 所請求管 理	「帳票ID：0280175（子どものための教育・保育給付 請求書（小規模保育事業B型））」の帳票レイアウトを 以下の通り修正する。 ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区 分見直し	実装すべき 項目	制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、 以下の見直しが発生したため。 ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見 直し
7	06 事業所 請求管理	6.1 事業 所請求管 理	「帳票ID：0280177（子どものための教育・保育給付 請求書（小規模保育事業C型））」の帳票レイアウトを 以下の通り修正する。 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区 分見直し	実装すべき 項目	制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、 以下の見直しが発生したため。 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見 直し
8	06 事業所 請求管理	6.1 事業 所請求管 理	「帳票ID：0280179（子どものための教育・保育給付 請求書（事業所内保育事業(定員19人以下(小規模 保育事業A型基準))））」の帳票レイアウトを以下の通 り修正する。 ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区 分見直し	実装すべき 項目	制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、 以下の見直しが発生したため。 ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見 直し

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

▶ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案) _帳票レイアウト

No	大項目	中項目	帳票レイアウト（案）	実装レベル	要件の考え方・理由
9	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280181（子どものための教育・保育給付請求書（事業所内保育事業(定員19人以下(小規模保育事業B型基準)))）」の帳票印字項目を以下の通り修正する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し
10	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280183（子どものための教育・保育給付請求書（子どものための教育・保育給付請求書（事業所内保育事業(定員20人以上)））」の帳票印字項目を以下の通り修正する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「1歳児配置改善加算」の追加 ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し
11	06 事業所請求管理	6.1 事業所請求管理	<p>「帳票ID：0280185（子どものための教育・保育給付請求書（居宅訪問型保育事業））」の帳票印字項目を以下の通り修正する。</p> <p>「別紙3_公定価格改定に係る帳票印字項目_見え消し修正」参照</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し 	実装すべき項目	<p>制度改正等に伴う見直し/公定価格の要件の変更に伴い、以下の見直しが発生したため。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・処遇改善等加算ⅠⅡⅢから処遇改善等加算への区分見直し

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 対応方針と標準仕様書(案)_機能要件修正箇所

対応方針	標準仕様書(案)_機能要件修正内容
<ul style="list-style-type: none">• 以下のご意見をふまえ、機能要件を修正する。<ul style="list-style-type: none">➤ 令和6年度までの加算名に合致しなくなります。令和6年度以前でも合致するよう変更をお願いします。	<ul style="list-style-type: none">• 令和6年度以前の加算名も管理できること。（「備考（改定内容等）」欄に記載する）

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 対応方針と標準仕様書(案)_機能要件修正箇所

対応方針	標準仕様書(案)_機能要件修正内容
<ul style="list-style-type: none"> • 以下のご意見については事務局案の通りとし、修正は行わない。 <ul style="list-style-type: none"> ✓ 公定価格の改正について、制度改正施工日にシステムが改正された制度で給付業務が行えるようするため、及び保育業務施設管理プラットフォームとの連携に支障がないように以下の機能の実装を要望するとご意見があったが、課題として認識しているものの、現時点では実現可能性を検証中であるため、当初標準仕様書(案)どおりの対応方針とする。 <ul style="list-style-type: none"> ● 国が用意した公定価格のマスタデータを標準準拠システムが取り込むことで、給付額の算定に必要な公定価格のマスタデータに即時に反映させることができること（おそらく、国が用意する公定価格のマスタデータは保育業務施設間プラットフォームでも必要となるため、共通のものになる想定） ● 制度改正により公定価格のマスタデータの仕様、および給付額の算定自体の仕様が変更となる場合は、施工日の6か月以上前にその仕様を公開すること ✓ 事業所としては、区分2と区分3を併せた加算額の1/2以上を、職員の賃金として毎月支払う必要があるため、処遇改善等加算区分2のみの値をもつべきとのご意見があったが、請求書はあくまで給付費の請求のためのもので、処遇改善等加算での加算分が職員の給与に充てられているかの確認までは請求書上では不要であるため、当初標準仕様書(案)どおりの対応方針とする。 ✓ 処遇改善等加算については各種管理項目の計算に必要な区分1・2における加算率(a)・(b)・(c)等の切り分けをするべきとのご意見が複数あったが、請求書はあくまで給付費の請求のためのもので、処遇改善等加算での加算分が職員の給与に充てられているかの確認までは請求書上では不要であるため、当初標準仕様書(案)どおりの対応方針とする。 	<ul style="list-style-type: none"> • -

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 対応方針と標準仕様書(案)_機能要件修正箇所

対応方針	標準仕様書(案)_機能要件修正内容
<ul style="list-style-type: none">• 以下のご意見については事務局案の通りとし、修正は行わない。<ul style="list-style-type: none">✓ 旧処遇改善等加算の制度では、「人件費改定分」の計算方法の際に「処遇1」のみの総額が分かれば算出可能であったが、処遇改善等加算の制度改正により「人件費改定分」を求めるためには、「処遇（区分1）」「処遇（区分2）」のそれぞれの算出が必要であるため、事業所別に区分1・区分2ごとに加算額を算出できるようにEUC機能を実装すべきとのご意見があったが、必須機能ではなく、請求書上は不要であるため、当初標準仕様書(案)とおりの対応方針とする。	<ul style="list-style-type: none">• -

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 対応方針と標準仕様書(案)_印字項目、レイアウト修正箇所

対応方針	標準仕様書(案)_印字項目、レイアウト修正内容
<ul style="list-style-type: none"> • 以下のご意見をふまえ、印字項目、帳票レイアウトを修正する。 <ul style="list-style-type: none"> ✓ 「月初児童数」「毎月の請求金額」については、「実装すべき項目」とすべきとのではないかとのご意見が複数あった。 ✓ <請求金額算定内訳> 基本加算部分／処遇改善等加算の適用部分にある「加算率」が削除されたが、本項目に何を出力するのかの説明がないため、印字編集条件に記載すべきとのご意見が複数あった。 ✓ 障害児保育加算について1歳児配置改善がある場合は1歳児のみ単価が異なるが、帳票の項目は「1・2歳児」とまとめられている。「1歳児、2歳児」と分けて記載すべきとのご意見が複数あった。 ✓ 令和6年度までは「処遇改善等加算Ⅲ」は出力する必要があるため、「処遇改善等加算Ⅲ」の項目を削除せず、印字項目の印字編集条件で出力有無を定めるべきとのご意見が複数あった。 ✓ 小規模保育事業B型、事業所内保育事業における「子どものための教育・保育給付請求書」について、休日保育加算が「○」となっているが、「△」を付けるべきとのご意見があった。 ✓ 居宅訪問型事業所は冷暖房費加算は無いため削除すべきとのご意見が複数あった。 	<ul style="list-style-type: none"> • 「子どものための教育・保育給付請求書」について、「月初児童数」「毎月の請求金額」については、「実装すべき項目」に変更する。 • <請求金額算定内訳> 基本加算部分／処遇改善等加算の適用部分には「適」「否」が印字されることを印字編集条件に記載する。 • 小規模保育（A・B）、事業所内保育事業における障害児保育加算について、1歳児配置改善がある場合は「1歳児、2歳児」と分けて記載する。 • 令和6年度までは「処遇改善等加算Ⅲ」は出力する必要があるため、「処遇改善等加算Ⅲ」の項目を削除せず、令和6年度以前の加算項目は削除せず、緑字項目「実装すべき項目(表示/非表示選択可能)」として記載し、そのうえで令和7年度以降の加算項目を追加する。 • 小規模保育事業B型、事業所内保育事業における「子どものための教育・保育給付請求書」について、休日保育加算の「○」を「△」と変更する。 • 居宅訪問型保育事業は冷暖房費加算は無いため削除する。

標準仕様書(案)の修正内容について（公定価格の要件の変更）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 対応方針と標準仕様書(案)_印字項目、レイアウト修正箇所

対応方針	標準仕様書(案)_印字項目、レイアウト修正内容
<ul style="list-style-type: none"> • 以下のご意見については事務局案の通りとし、修正は行わない。 <ul style="list-style-type: none"> ✓ 施設・事業所の請求管理にあたり、内訳を把握したいため、処遇改善等加算については、「区分 1・2」及び「区分 3」で項目を分けて出力すべきとのご意見が複数あったが、既に「区分 1・2」及び「区分 3」で項目を分けて出力することとしているため、当初標準仕様書(案)どおりの対応方針とする。 ✓ 処遇改善等加算（区分 3）は「基本加算部分」とすべきである。また、事業者は区分 2 と区分 3 を併せた加算額の 1 / 2 以上を、職員の賃金として毎月支払う必要があるため、請求書に区分 2 のみの金額が記載されているほうが改善額の把握がしやすくなるため、実装してもしなくてもよい項目として処遇改善等加算（区分 1）と同（区分 2）のそれぞれの値を追加すべきとのご意見が複数あったが、請求書はあくまで給付費の請求のためのもので、処遇改善等加算での加算分が職員の給与に充てられているかの確認までは請求書上では不要であるため、当初標準仕様書(案)どおりの対応方針とする。 ✓ 保育所、認定こども園における「子どものための教育・保育給付請求書」について、休日保育加算が「△」となっているが、「○」を付けるべきとのご意見があったが、初日児童数で按分する必要があることから、当初標準仕様書(案)どおり「△」のまますることを対応方針とする。 ✓ 「帳票ID：0280185（子どものための教育・保育給付請求書（居宅訪問型保育事業））」について、第三者評価受審加算は利用こども 1 人のみに付く加算のため、「単価合計・・・A」欄は第三者評価受審加算が付く児童用と付かない児童用に分けて記載すべきとのご意見があったが、<u>請求書上では特段不要であるため</u>、「単価合計・・・A」欄は当初標準仕様書(案)どおりの対応方針とする。 	<ul style="list-style-type: none"> • -

指定都市要件の一般市への拡大検討事項（成案候補）について

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/成案候補） 1 / 3

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/成案候補について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 反対意見はなく、賛成の意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
46	帳票ID：0280004（教育・保育給付認定延期通知書）について、「申請年月日」を「実装しなくても良い項目」として印字項目に追加する。

投稿数合計	1件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 0市、0件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	帳票印字項目	実装必須機能として追加が必要	■ 申請年月日については、「実装しなくても良い項目」として問題ありません。	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/成案候補） 2 / 3

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/成案候補について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 賛成の意見が多く登録されています。

項番	事務局案（詳細）
47	<p>以下の帳票について、「保育の必要性の事由」を「表示/非表示選択可能」として印字項目に追加する。</p> <p>帳票ID:0280001（教育・保育給付認定決定通知書）、0280006（教育・保育給付認定変更通知書）、0280101（施設等利用給付認定決定通知書）、0280107（施設等利用給付認定変更通知書）</p>

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 1市、1件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	帳票印字項目	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ 保護者から支給認定証の交付申請がない場合は、支給認定決定通知書のみ使用しているため、保育の必要性の事由を記載する必要がある（実装すべき項目である）。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 「保育の必要性の事由」については、「必須事項」とし、表示/非表示を選択する項目としてよいと考える。 ■ すでに「保育必要性の事由」の項目は各帳票に実装されている認識だが、実装済みの項目との違いは何か。 ■ 保育の必要性の事由を「表示/非表示選択可能」として印字項目に追加するとあるが、「保育の必要性の事由（二人目）」を「表示/非表示選択可能」として印字項目に追加するではないか。 	3件	-	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/成案候補） 3 / 3

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/成案候補について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 修正を要望する意見が多く登録されています。

項番	事務局案（詳細）
48	帳票ID:0280020（施設利用保留通知書）について、「利用調整申込日」を「実装してもしなくても良い項目」として印字項目に追加する。

投稿数合計	1件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 0市、0件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	1社、1件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	帳票印字項目	その他	■ -	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 標準仕様書1.2版では、「利用調整申込日」の項目はありません。特に問題はないと思いますが、「<u>入所希望年月日</u>」のことであれば、「<u>必須事項</u>」のままとしてください。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 帳票への印字項目として追加される予定の項目「利用調整申込日」は、<u>基本データリストの項目名と一致させていただきたい。</u> 	1件

標準仕様書(案)の修正内容について（指定都市要件の一般市への拡大検討事項（成案候補））

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案)

No	要件種別	大項目	中項目	見直し検討事項
1	帳票要件	01教育・保育 給付認定管理	1.1教育・保育 給付認定申請	帳票ID：0280004（教育・保育給付認定延期通知書）について、「申請年月日」を「実装してもしなくても良い項目」として印字項目に追加する。
2	帳票要件	01教育・保育 給付認定管理	1.1教育・保育 給付認定申請	以下の帳票について、「保育の必要性の事由」を「表示/非表示選択可能」として印字項目に追加する。 帳票ID:0280001（教育・保育給付認定決定通知書）、0280006（教育・保育給付認定変更通知書）、0280101（施設等利用給付認定決定通知書）、0280107（施設等利用給付認定変更通知書）
3	帳票要件	02 利用調 整	2.2選考処理	帳票ID:0280020（施設利用保留通知書）について、「利用調整申込日」を「実装してもしなくても良い項目」として印字項目に追加する。

■ 対応方針と標準仕様書(案)修正箇所

対応方針	標準仕様書(案)修正内容
<ul style="list-style-type: none"> 業務に支障があるといった反対意見もないことから、当初標準仕様書(案)どおりの内容とすることを対応方針とする。 以下の帳票について、印字項目「保育必要性の事由」（1人目）で「実装すべき項目（表示/非表示選択可能）」となっていない場合は、「実装すべき項目（表示/非表示選択可能）」へ修正する。 <ul style="list-style-type: none"> ✓ 帳票ID:0280001（教育・保育給付認定決定通知書） ✓ 帳票ID:0280006（教育・保育給付認定変更通知書） ✓ 帳票ID:0280101（施設等利用給付認定決定通知書） ✓ 帳票ID:0280107（施設等利用給付認定変更通知書） 	<ul style="list-style-type: none"> 以下の帳票について、印字項目「保育必要性の事由」（1人目）で「実装すべき項目（表示/非表示選択可能）」となっていない場合は、「実装すべき項目（表示/非表示選択可能）」へ修正する。 <ul style="list-style-type: none"> ✓ 帳票ID:0280001（教育・保育給付認定決定通知書） ✓ 帳票ID:0280006（教育・保育給付認定変更通知書） ✓ 帳票ID:0280101（施設等利用給付認定決定通知書） ✓ 帳票ID:0280107（施設等利用給付認定変更通知書）

指定都市要件の一般市への拡大検討事項（不採用案）について

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 1 / 6 2

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 不採用案51件について、**反対意見（機能追加、修正を求める意見）**を頂きました。

意見内容詳細

投稿数合計	666件	投稿者数 (自治体)	指定都市 11市、318件 一般市区町村 35市、346件	投稿者数 (開発事業者)	1社、2件
--------------	------	-----------------------	----------------------------------	-------------------------	-------

投稿数合計	253件	投稿者数 (自治体)	指定都市 9市、127件 一般市区町村 20市、124件	投稿者数 (開発事業者)	1社、2件
--------------	------	-----------------------	---------------------------------	-------------------------	-------

反対意見の内訳

#	項番	指定都市	一般市区町村	開発事業者	合計
1	67	5件	6件	1件	12件
2	92	7件	4件	0件	11件
3	68	3件	8件	0件	11件
4	60	3件	7件	0件	10件
5	53	4件	5件	0件	9件
6	69	3件	5件	1件	9件
7	54	5件	3件	0件	8件
8	74	5件	3件	0件	8件
9	80	4件	4件	0件	8件
10	88	4件	4件	0件	8件
11	71	4件	3件	0件	7件
12	72	3件	4件	0件	7件
13	93	3件	4件	0件	7件
14	70	4件	2件	0件	6件
15	89	4件	2件	0件	6件
16	81	3件	3件	0件	6件
17	52	3件	2件	0件	5件
18	64	3件	2件	0件	5件
19	75	3件	2件	0件	5件
20	79	3件	2件	0件	5件
21	55	2件	3件	0件	5件
22	58	2件	3件	0件	5件
23	85	2件	3件	0件	5件
24	87	4件	0件	0件	4件
25	78	3件	1件	0件	4件
26	49	2件	2件	0件	4件

#	項番	指定都市	一般市区町村	開発事業者	合計
27	51	2件	2件	0件	4件
28	59	2件	2件	0件	4件
29	62	2件	2件	0件	4件
30	65	2件	2件	0件	4件
31	76	2件	2件	0件	4件
32	77	2件	2件	0件	4件
33	56	1件	3件	0件	4件
34	73	1件	3件	0件	4件
35	82	1件	3件	0件	4件
36	83	1件	3件	0件	4件
37	98	3件	0件	0件	3件
38	57	2件	1件	0件	3件
39	63	2件	1件	0件	3件
40	66	2件	1件	0件	3件
41	86	2件	1件	0件	3件
42	97	2件	1件	0件	3件
43	94	1件	2件	0件	3件
44	50	2件	0件	0件	2件
45	61	1件	1件	0件	2件
46	84	1件	1件	0件	2件
47	90	1件	1件	0件	2件
48	99	1件	0件	0件	1件
49	91	0件	1件	0件	1件
50	95	0件	1件	0件	1件
51	96	0件	1件	0件	1件

項番毎の合計件数、指定都市投稿件数の降順

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 1 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
67	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「「帳票の一括出力時の出力順は印字項目で指定できること」について機能を追加。 ※ 出力順に応じた一覧を作成できること。 ※ 引き抜きを行うための引き抜き用の番号を印字できること。

投稿数合計	12件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 5市、5件 一般市区町村 6市、6件	投稿者数、件数 (開発事業者)	1社、1件
-------	-----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> 「帳票の一括出力時の出力順」については各自治体の業務運用方法によって差異が出るかと思われる。本市は政令指定都市であり帳票の管理発送等各区役所で実施のため、区ごとに帳票が出力されている必要がある。よって、帳票出力順は各自治体任意に定めることを可能とする必要がある。 委託事業者において引き抜き作業を行う際、一覧と帳票の番号の一致を確認して引き抜いているため。 	3件	<ul style="list-style-type: none"> 一定要件のデータリストを作成したいとき、各リストごとに最も効果的な出力順とすることで、事務の効率化が期待できる。 	2件	-	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> 使用用途によって、確認しやすい順番があるため、<u>機能を追加してほしい。</u> 一括発行通知書の出力順と同等の一覧表については、送付確認及び引き抜き等に必要であるため。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> 多くの文書を送付する際、効率的にかつ確実な事務の遂行を行うために、印字項目での出力順の指定が可能となる機能については追加を希望する。 業務の簡素化のため、出力順に応じた一覧が作成できるよう機能追加をお願いしたい。 	4件	<ul style="list-style-type: none"> 事務局案のうち、「※出力順に応じた一覧を作成できること。」は、当社システム利用中の自治体様からご意見を頂いたことがあるため、成案についてご検討いただきたい。※自治体様からのご意見（概要）通知書の一括出力時、「出力順に応じた発行者の一覧」（施設ごとに改ページ）を同時に発行できると、通知書と照合できる一覧をまとめて施設に対して送付でき、運用として非常にありがたい。 	1件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 2 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
92	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「施設等利用給付認定（要件：法30条の4）について、法定代理受領をおこなっており、必要な情報を施設へ伝えるための帳票を追加。 ※記載項目：児童氏名、生年月日、年齢、認定証番号、認定区分、認定期間、認定事由、認定内容の変更の有無」</p>

投稿数合計	11件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 5市、7件 一般市区町村 4市、4件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	-----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 30条用に副食費補助の項目が追加された上で、機能ID：0280272の契約締結登録者一覧や機能ID：0280657の契約児童情報変更票で代替可能ならば機能追加や修正の必要はない。 ■ 認定期間等について、各施設に情報共有する必要がありデータによる出力は、事務の効率化のため必要である。 	2件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 保育認定事務や入所事務を行う上で、施設宛てに児童の認定情報などを伝える帳票がないというのは、特に施設側にとってかなり不便であるため。また、これは指定都市に限らず全自治体共通の課題になりうると考える。 ■ 代理受領の効率的な事務遂行に必要な機能と考えるため。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 法定代理受領を行う上で、園と市間で「施設等利用給付認定」の情報を把握・管理することは、事務手続きを円滑に進めるために必要である。現行では一月に30園程度を対象にしており、システムにて認定情報の帳票出力が実装されない場合、作業効率の悪化のみならず、抜け漏れ等のリスクも発生しうる。 ■ 施設側の業務負担軽減のため 	2件	■ -	0件
3	機能要件	その他	■ -	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 個別に新たな帳票は必要ないと考えますが、機能ID:0280483ほか施設等利用給付認定に関する各種一覧には記載項目として提案された内容が含まれるよう求める。 	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 3 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
4	帳票要件	実装すべき帳票がある	<ul style="list-style-type: none"> ■ 認定期間等について、各施設に情報共有する必要があり、データによる出力は事務の効率化のため必要である。 ■ 現行システムから出力される利用調整会議資料に、認定情報を表示する項目を含んでいるため。また、一括で入所処理を実施した子どもの一覧（認定証番号、児童情報(子ども情報)等を表示項目に含む)を帳票として出力し外部（保育所等の施設）との在園児確認に使用しているため。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 施設管理PF内で管理する等の代替手段が勘案されていないようであれば、実装する必要があると考える。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
5	帳票要件	実装しなくてもよい帳票がある	<ul style="list-style-type: none"> ■ 代理受領の効率的な事務遂行に必要な帳票と考えるため。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 4 / 6 6

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
68	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「各種帳票の大量印刷の基準日と発送日の間に、保育料や副食費に変更があった人や支払方法が変更となった人を抽出できること。」

投稿数合計	11件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 3市、3件 一般市区町村 8市、8件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
--------------	-----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 実務においては、基準日から発送日までの期間に税情報等の変更があり、各種の保護者負担額に変更が生じる対象者が多数存在する。市民の方へ確実な通知を効率的に行うためには必要な機能であるため、実装を要望する。 ■ 多くの文書送付する際、効率的にかつ確実な事務の遂行を行うために実装していただきたい。 	4件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 大量の文書を発送する際、効率的な事務遂行に必要な機能であると考えるため。 ■ 保育料と副食費は、随時変更されるもので、可能な限り適切なタイミングで適切に算出することが滞納管理上、未納額の削減につながると考えている。任意で難しければ、例えば毎週1回行うなどの方法もあると考える。 	3件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 入所児童の大半に一斉通知する書類であるため膨大な件数の中から、金額変更等が発生した際は都度差し替えを行っている。事務負担の観点から、変更があった対象者の抽出の実装を希望する。 ■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 4 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
3	機能要件	その他 (新規要件)	■ -	0件	■ <u>帳票発付基準時以降、帳票を発付した世帯につき税情報の異動や住民票の世帯異動があったかどうかを吸い出す</u> といった形で機能を実装してほしい。	1件	■ -	0件
4	機能要件	その他	■ -	0件	■ 調定一覧表が出力できるということだが、そこに変更前後の情報があれば、新規機能の実装は必要はない。その一覧表を確認し、引き抜きを行えばよい。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 5 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
60	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「「住民税情報が利用できない対象者（DV等により自動応答不可など）」、「利用者負担額算定における保護者数（税情報の利用人数）」、「祖父母フラグ（父母以外が税判定者になっている場合のフラグ）」について、一覧で出力ができること。」

投稿数合計	10件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 3市、3件 一般市区町村 7市、7件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	-----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 運用上、不可欠な情報である。本機能が採用されない場合、複数のリストを統合する作業を職員が手作業で行わなければならないことから、職員の事務負担が増えるため。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 住民税情報が利用できない対象者について、一覧が出力できる機能は必要。保育料設定、改定時に確実に住民税情報の把握に必要なため。 ■ 当該機能が追加されれば当市でも保育料の算定業務の円滑化が見込めるため機能追加を希望する。 	2件	-	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 6 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 短期間に大量の処理が必要であり、この機能がないと事務遅延が発生し、市民に影響が出るリスクが高いと考えられるため。 ■ 特別な処理が必要な世帯や対象者が出ると、後処理などがしやすくなり、事務時間削減が見込めるため、必要である。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 住民税情報が利用できない対象者（DV等により自動応答不可）については、一括処理で登録した際に「不開示」対象者と気付かず照会してしまう可能性があるため、チェック機能として一覧表が必要。保護者数、祖父母フラグについては、現在CSVデータを加工し手作業で対象者を確認しているため、チェックに時間を要し、漏れてしまう可能性もある。一覧が出力できれば、チェックの時間短縮が出来、対象者を正確に把握することが出来る。 ■ 現状CSVを出力し、保護者数や児童数、家計の主宰者等の把握を行っています。少なくともEUC機能で出力できるよう明記していただきたい。 ■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。 	5件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 7 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
53	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「毎月、住民記録に異動があった子育て世帯員を対象として、住記異動リストが出力できること。 リストには、対象児童の住記異動情報に加えて、契約状態、施設所在区、施設名称、認定区分、利用調整の有無、利用調整の受付番号等、在園児管理に不可欠な情報も出力できること。 ※EUC機能で対応することが可能であればEUC機能で対応することとする。」</p>

投稿数合計	9件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 4市、4件 一般市区町村 5市、5件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 運用上、不可欠な情報である。本機能が採用されない場合、複数のリストを統合する作業を職員が手作業で行わなければならないことから、職員の事務負担が増えるため。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 住民記録に異動があった子育て世帯員が月70件程度発生し、目視確認は件数からして負担があり、業務時間の増加する恐れがある。住基異動情報を確認に加え、「一覧出力（対象者の抽出）」が一括で実行できることを求める。 ■ 現状、同様な住基の異動リストにより、転入出等を把握しているため、「必須機能」として求める。単身赴任等を把握することができなくなる。他自治体との広域入所連携や支給認定の重複回避等に支障が生じる。 	3件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 本事業の対象者は異動の多い世代であり、効率的な業務遂行のために必要な機能と考えるため ■ 異動があった者の認定情報や契約情報が合わせて出力できるリストが必要となる。EUC機能で対応可能であれば、EUC機能で問題ないと考える。 	3件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 保育料計算において、開所日数が関係してくるため必要と思われる。 ■ 住民登録に異動がある場合、世帯構成変更（認定・保育料の変更）や管外協議が必要となる可能性がある。対象者を自治体側でも抽出できる機能が備わっていると、在園児管理を行うにあたって利便性があると考えられるため。 	2件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 8 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
69	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、「実装すべき帳票」または「実装しなくても良い帳票」問わず、機能追加・修正は行わない。 「教育・保育給付認定決定通知書（帳票ID：0280001）について、2号認定／3号認定の認定期間を併記（それぞれ明記）することにより、年齢到達に伴う認定変更決定処分（通知書の発出）を不要とする。」

投稿数合計	9件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 3市、3件 一般市区町村 5市、5件	投稿者数、件数 （開発事業者）	1社、1件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ ・人口規模・大量処理のために必要な機能であり、必須と考えます。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
2	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 実装は難しいと考	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 支給認定証の【年齢到達に伴う認定変更決定処分（通知書の発出）】を不要とする要件は、制度上認められた運用（平成28年度の制度改正：支給認定証の任意交付化）に該当する。他の帳票要件との整合性確認は必要ながら、要件追記の議論はなされても良いと感じる。 	1件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 9 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
3	帳票要件	帳票概要が不足している	<ul style="list-style-type: none"> ■ 実装されない場合、3号から2号に切り替わり時に認定変更通知書を送付しなければいけません。そのためには、各児童の認定区分切り替わり時期を全て管理し、都度帳票の印刷、宛先のダブルチェック、発送という業務が発生する。業務効率化も踏まえて、機能要件や帳票要件を検討してください ■ 2号認定・3号認定の認定期間が1枚の通知に併記されていれば、3号から2号の変更通知の発付が不要になり、全自治体で大幅な業務削減につながるため。また、3号認定保護者から、なぜ認定が切れているのかという問い合わせも少なくない。あらかじめ2号認定の期間も通知できていれば、保護者にとっても認定期間が分かりよいと思われる。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 年齢到達に伴う認定変更決定処分がなくなることにより、事務負担の削減につながるため、帳票への2号認定／3号認定の認定期間を併記する機能追加を希望する。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
4	帳票要件	実装すべき帳票がある	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 2・3号認定の期間を一つの様式で記載し通知できれば業務効率改善や市民が受ける通知、文書等の煩雑さの解消も期待できると考える ■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
5	帳票要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 年齢到達により認定区分が変わることは明白であるのに、改めて別途認定変更決定通知書を送付することは無用な事務負担と考える。要望の通りの運用がされるのであれば、事務負担の軽減に繋がる。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 10 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
54	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「異動情報には、転出先において確定した転入日も利用できること。」

投稿数合計	8件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 5市、5件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 施設等利用給付認定の認定期間は、転出日ではなく転入日をもとに決定するため、転入日が確認できることは必須と考える。 ■ 運用上、不可欠な情報である。本機能が採用されない場合、複数のリストを統合する作業を職員が手作業で行わなければならないことから、職員の事務負担が増えるため。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 広域利用における認定日の特定等にあたり、確定日としての異動日を把握する必要があると考えられることから、実装必須機能としての機能追加が必要であると考えられる。 ■ 現状、同様な住基の異動リストにより、転入出等を把握しているため、「必須機能」として求めます。住民基本台帳システムから連携されるであろう「各システムに付随する宛名機能」で対応すればよく、住民基本台帳システムに影響はないものと想定します。 	2件	-	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ この機能により転出による認定取消にあたり転出先自治体への問い合わせが不要となる。本事業の対象者は異動の多い世代であり、効率的な業務遂行のためには必要な機能と考えるため。 	3件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 転入日によって、認定を行う市町村が決定するため、異動情報の中に確定した異動日が利用できるよう機能追加をお願いします。 	1件	-	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 11 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
74	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「・在園児同士を入れ替える転園の処理ができること。 ・きょうだい要件の整合性をチェックすること。 ・在園児の転園が決定する場合に生じる施設の空き状況を含めて利用調整を行うか選択できること。」</p>

投稿数合計	8件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 5市、5件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 事務局案に記載されている「在園児同士を入れ替える転園の処理ができること。」については、「対象となる一覧が出力できること」とし、「入れ替え処理までパッチで行う」ことは不要。また、「在園児の転園が決定する場合に生じる施設の空き状況を含めて利用調整を行うか選択できること」について、転園による空き枠を埋めるかどうかは施設の意向を反映し決定しており、利用決定人数によって施設への給付費や職員配置に影響することから、施設毎に設定できることが必要。 ■ 当該機能を採用することで、事務が効率化し、職員の事務負担を軽減することができるため。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 現状の選考作業では、在園児の転園が決定する場合に生じる施設の空き状況を含めて利用調整を行っているため実装を希望する。（なお、行うか否かの選択はできなくても支障なし。） ■ 機能がない場合事務が著しく非効率になるため実装が必要であると考える。 ■ 利用調整の効率化につながるため要望する。 	3件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 転園者が出た際に、その枠を空きとするか否かを考慮した利用調整ができない場合、個別で対応する必要が出てくるため、事務が煩雑になるため。指定都市以外でも同様の問題が発生すると考えられるため、この機能は必要である。 	3件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 12 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
80	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「教育・保育給付認定（要件：法19条）施設及び施設等利用給付認定（要件：法30条の4）について、入園時に、認定情報や給付に必要な情報を施設へ伝えるための帳票を追加。」

投稿数合計	8件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 4市、4件 一般市区町村 4市、4件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 認定期間等について、各施設に情報共有する必要があり、データによる出力は事務の効率化のため必要である。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 教育・保育給付認定（要件：法19条）施設及び施設等利用給付認定（要件：法30条の4）について、入園時に認定情報や給付に必要な情報を施設へ伝えることは必須であるため。 ■ 法施行規則第6条、第7条に規定する内容のことと想定します。これらの条項により、入所時以外でも保育施設へ定められた情報を提供する義務があります。施設毎に一覧表等を作成する機能を求めます。 	2件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 保育認定事務や入所事務を行ううえで、施設宛てに児童の認定情報などを伝える帳票がないことは、特に施設側にとってかなり不便であるため。 ■ 施設への詳細な情報提供が必要であるため。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 入園時の業務の煩雑さを避けるため、認定情報や給付に必要な情報を施設へ伝えるための帳票の追加を行えるよう機能追加をお願いします。 ■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。 	2件	■ -	0件
3	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ 機能ID：0280272の契約締結登録者一覧や機能ID：0280657の契約児童情報変更票で代替できるのであれば機能追加や修正の必要はありません。 	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 13 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
88	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、「実装すべき帳票」または「実装してもしなくても良い帳票」問わず、機能追加・修正は行わない 「教育・保育給付認定（要件：法19条）施設及び施設等利用給付認定（要件：法30条の4）について、入園時に、認定情報や給付に必要な情報を施設へ伝えるための帳票を追加。」

投稿数合計		8件	投稿者数、件数 (自治体)		指定都市 4市、4件 一般市区町村 4市、4件	投稿者数、件数 (開発事業者)		0社、0件
#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	機能が不足している	■ -	0件	■ 入園時の業務の煩雑さを避けるため、認定情報や給付に必要な情報を施設へ伝えるための帳票の追加を行えるよう機能追加を依頼する。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 14 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
2	帳票要件	実装すべき帳票がある	<ul style="list-style-type: none"> ■ 認定期間等について、各施設に情報共有する必要があり、データによる出力は、事務の効率化のため必要である。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 1件ずつ個人の台帳を確認しながら入力するため、作成に時間がかかり、入力誤りの可能性もある。施設へ情報を伝えるための帳票が出力できれば、正確な情報を短時間で施設へ提供することが可能となる。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
3	帳票要件	実装してもしなくても良い帳票がある	<ul style="list-style-type: none"> ■ 施設への詳細な情報提供が必要であるため。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
4	帳票要件	帳票概要が不足している	<ul style="list-style-type: none"> ■ 本市では、現行システムから出力される利用調整会議資料に、認定情報を表示する項目を含んでいるため。本市では一括で入所処理を実施した子どもの一覧（認定証番号、児童情報（子ども情報）等を表示項目に含む）を帳票として出力し、外部（保育所等の施設）との在園児確認に使用しているため。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
5	帳票要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ 機能ID：0280272の契約締結登録者一覧や機能ID：0280657の契約児童情報変更票で代替できるのであれば機能追加や修正の必要はありません。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 事務局案の通りです。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 15 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
71	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「複数時点の選考処理を並行して行った場合」や「同一の利用開始日でも複数回の選考処理を行った場合」ごとに利用申請情報の登録ができること。また、利用調整結果が出力できること。」

投稿数合計	7件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 4市、4件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 「複数時点の選考処理を並行して行った場合」の理由は、翌4月入所申請は保護者からのニーズが最も高く、大量の申請を処理する必要があるため、事務処理の期間を長くする必要があり、現年度の例月申請と並行して実施せざるを得ない。また、市民ニーズを考慮すると、本市として、4月申請を優先するために例月申請を実施しないという判断はありえない。 ・「同一の利用開始日でも複数回の選考処理を行った場合」の理由は、4月申請は申請数が多いため、利用開始日から大きく先行して、早い時期から一次申請の受付を開始する。そのため、一次申請時点では保育の必要がなかったが、世帯状況の変化等により、新たに4月から保育が必要になる方も生じ得る。そういった方のために、4月申請では複数回の申請受付及び利用調整を実施する必要がある。これらの運用は保護者利益に直結するものであるため、運用見直しでの対応は困難と考える。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 申込が多い4月入所については、「同一利用開始日で複数回選考処理」を行っており、その選考処理ごとに利用調整結果を出力する必要があるため実装を希望する。（例：4月1次利用調整→11/1時点を基準とした申請情報の登録と利用調整結果の出力。4月2次利用調整→12/1以降の申請情報の登録と1次利用調整の保留児童を含めた利用調整結果の出力。） ■ 機能がない場合事務が著しく非効率になるため実装が必要であると考え。 	2件	-	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 16 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ たとえば4月入所の選考を複数回行う場合（1次選考、2次選考など）、選考ごとに利用申請情報の登録や利用調整結果を出力できない場合、毎回母集団が4月入所者全員になると、事務が煩雑になるため。調整結果出力であれば、再発行区分の有無など、別の機能で対応可能であれば、不採用でもかまわない。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 		<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
3	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 		<ul style="list-style-type: none"> ■ 状況によっては「必須機能」と考えます。2月入所と翌年度4月入所が並行して行われる場合、2月と4月の利用申請情報の登録や利用調整結果の出力は必須です。また、令和7年4月から育児休業給付金の要件が変更になったことにより、複数の利用調整結果が求められることがあるため、複数回の利用調整結果が出力できることが望ましいと考えます。 	1件		

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 17 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
72	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「認定有効期間が切れた状態で、利用調整を行っている者のリストが出力できること。」

投稿数合計	7件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 3市、3件 一般市区町村 4市、4件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 認定期間満了者を利用調整の対象とできることが必要な機能であり、当該機能に付随して利用決定時に認定期間が切れている対象者一覧が必要となる認識である。具体的には、認定開始時は求職中要件で認定期間6/30までの児童が7月入所まで保留であった場合、認定期間延長の書類なく8月以降の利用調整を実施できること。認定期間満了の際には、対象者を抽出し、機械的に認定変更申請の提出の勧奨を行っているが、本市においては申請者数も多いことから、実務上、利用調整のタイミングで認定期間が切れることがないよう1人ずつケアすることは困難である。また、提出された利用申請に対し、直ちに職権での取下げ処理等を行うことは、保護者の不利益にもつながり適切でないと考えるため、当該機能が必要である。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 認定有効期間が切れた状態で、利用調整を行っている者のリストが出力できる、または、月ごとに認定有効期間が切れる対象者を抽出し、確認ができること。 ■ 機能がない場合事務が著しく非効率になるため実装が必要であると考える。 	2件	-	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 18 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 認定が切れており、本来利用調整の対象とすべきではない人がいないかを確認できるリストは、全自治体にとってある方が望ましいと考えるため。 ■ 認定漏れの状態で利用調整を行ってしまうことを防止するために必要であると考えため。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ システムで情報を管理するにあたり、ミスの防止策となると考えるため。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
3	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 		<ul style="list-style-type: none"> ■ 別の方法で実装していただきたいと考えます。利用調整した場合、機能ID：0280267で各種一覧が表示されます。その一覧に、認定情報を入れれば、対応できるのではないのでしょうか 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 19 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
93	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、「実装すべき帳票」または「実装してもしなくても良い帳票」問わず、機能追加・修正は行わない。 「施設等利用給付認定者一覧（帳票ID:0280106）の出力される内容には、9-1-1の管理項目における契約情報の施設情報(可能であれば履歴全て)を項目として追加する。」

投稿数合計	7件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 3市、3件 一般市区町村 4市、4件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	帳票要件	実装すべき帳票がある	-	0件	■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。	1件	-	0件
2	帳票要件	帳票概要が不足している	<ul style="list-style-type: none"> ■ 施設型給付を受けない幼稚園（いわゆる私学助成の幼稚園）を取り扱う事務については、施設情報（契約情報）を確認しながら事務を進める必要があるため。 ■ 契約情報から私学助成幼稚園に通う児童を抽出し、各月の新規入園児童や退園児童を確認している。契約に係る施設情報が表示されないと、それらの児童を確認するのが困難になる。そのため、契約施設の施設類型や園名、所在地程度の情報があると望ましい。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 施設等利用給付認定と、在籍施設情報は一体ではないものの、実務上、一体的に運用されている。そのため、システム内の帳票においても一体的に出力されることを希望する。 	1件	-	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 20 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
3	帳票要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ 他の帳票等で、施設等利用給付認定を受けている方を利用施設ごとに出力できるものがあるのであれば不採用でもかまわない。他の帳票、機能でまかなえない場合は、事務を行ううえで必要であるから、採用してほしい。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 認定者一覧表を園へ送付する際に、確認用のために必要 ■ 個別に新たな帳票は必要ないと考えますが、機能ID:0280483ほか施設等利用給付認定に関する各種一覧には記載項目として提案された内容が含まれるよう求めます。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 21 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
70	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「二次申請のきょうだい要件では、きょうだいの内定施設の意向を加味した調整ができること。」

投稿数合計		6件		投稿者数、件数 (自治体)		指定都市 4市、4件 一般市区町村 2市、2件		投稿者数、件数 (開発事業者)		0社、0件	
#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数			
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 複数のきょうだいを持つ世帯において、きょうだいをどのように揃えるかの意向は保護者利益に直結するため、機能必須である。きょうだいを同園に揃えたいというお声は多く届いており、一次申請できょうだいを揃えられなかった場合、二次申請において一次で利用決定した別園の内定を最低限担保したまま、きょうだいが在園（もしくは内定）している園の利用調整を実施できる必要がある。本市の運用上、案件が想定されるため。※例：4月1次選考で1人内定、2次選考はきょうだいが入所が決まっている施設を第一希望した場合、加点ができる。 	2件	■ -	0件	■ -	0件			
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 2次・随時利用調整時には、1次・2次の調整内容が確定しているので、ぜひ反映していただきたい。 ■ 利用調整における多子世帯の負担軽減を図る見直し時にシステムでの制限が課題のひとつとなっているため。 	2件	■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。	1件	■ -	0件			
3	機能要件	その他	■ -	0件	■ 実装は難しいと考えます。システム上、条件が複雑すぎて実装できないのではないのでしょうか。また、窓口での説明も混乱しそうです。現状では、二回目の審査時に希望園の順番を変更してもらうことで対応しています。	1件	■ -	0件			

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 22 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
89	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。理由はI列をご確認ください。そのため、業務フローの変更も不要。</p> <p>「教育・保育給付認定（要件：法19条）施設及び施設等利用給付認定（要件：法30条の4）について、入園時に、認定情報や給付に必要な情報を施設へ伝えるための帳票を追加。」</p>

投稿数合計	6件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 4市、4件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	業務フロー	-	<ul style="list-style-type: none"> ■ 認定期間等について、各施設に情報共有する必要があり、データによる出力は、事務の効率化のため必要である。 ■ 施設への詳細な情報提供が必要であり、機能要件や帳票要件を変更するにあたり業務フローの修正も必要であるため ■ ・本市では、現行システムから出力される利用調整会議資料に、認定情報を表示する項目を含んでいるため。 ・本市では一括で入所処理を実施した子どもの一覧（認定証番号、児童情報(子ども情報)等を表示項目に含む)を帳票として出力し、外部（保育所等の施設）との在園児確認に使用しているため 	3件	<p>入園時の業務の煩雑さを避けるため、認定情報や給付に必要な情報を施設へ伝えるための帳票の追加を行えるよう機能追加をお願いします</p>	1件	■ -	0件
2	業務フロー	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ 機能ID：0280272の契約締結登録者一覧や機能ID：0280657の契約児童情報変更票で代替できるのであれば機能追加や修正の必要はありません。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 法施行規則第6条、第7条に規定する内容のことと想定します。これらの条項により、入所時以外でも保育施設へ定められた情報を提供する義務があります。施設毎に一覧表等を作成する機能を求めます。 	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 23 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
81	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「帳票ID:0280044（利用者負担額変更通知書）について、帳票印字項目に「在籍日数」「対象月」を追加したうえで、「対象月」「在籍日数」「利用者負担額」「階層」を月ごとに記載し、複数月を併記できること。」</p>

投稿数合計	6件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 2市、3件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	管理項目に不足、誤りがある	保護者の混乱、帳票を複数出力することによる事務のミス誘発リスクを考慮し、運用見直しを不可と判断した。共通機能での外付けの帳票作成ツールにて対応できる可能性があることも踏まえ、外付けの対応が良いと考えている。	1件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ 大量処理を行うにあたり、効率的な事務遂行に必要な機能であると考えため。	1件	■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。	1件	■ -	0件
3	機能要件	その他	■ -	0件	■ 特に必要ありません。	1件	■ -	0件
4	帳票要件	実装してもしくなくとも良い帳票がある	■ 大量処理を行うにあたり、効率的な事務遂行に必要な帳票であると考えため。	1件	■ -	0件	■ -	0件
5	帳票要件	その他	■ -	0件	■ 実装すべき項目にしていきたい。もしくは、児童ごとに「対象月」「在籍日数」「利用者負担額」「階層」の月ごとのデータを、年度内の認定期間において、複数月のデータとして抽出できる機能を実装すべき項目にしていきたい（帳票出力が無理な場合に自前で差込み印刷して使用するイメージ）。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 24 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
52	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「保護者の申請と自治体保持情報に齟齬がある場合は、齟齬がある項目を色付きとしたり、または、アラートが出るようにすること。」

投稿数合計	5件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 3市、3件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 事務ミスを防ぐために必要な機能である。 	1件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 目検での確認は、見落とす可能性がある為、系統的にフォローすべき内容であり、必要である。 ■ 一斉入所申請等、短期間に大量の処理を行う際、効率的に事務を行うためには必須の機能であると考えため。また認定誤りの抑止にもつながるため。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 申請情報のチェック機能は入力ミスなどのエラー防止策として有効と考えるため。「国の標準準拠システムに実装されている情報という要件だけでは、照会すべき情報が多く、また対象範囲を特定するには不十分なため。」とのことだが、本機能で照会すべき情報について具体的に設定するなどして実装不可とする理由を解消できないものかと考える。 	1件	■ -	0件
3	機能要件	その他	■ -	0件	■ 特に必要ありません。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 25 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
64	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「出力条件（時点）による制御により省略項目や出力内容を制御できること。」

投稿数合計	5件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 3市、3件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 給付認定保護者の変更を行った世帯に対し、変更前の給付認定保護者時点の税更正等があった場合は、当時の給付認定保護者に対して変更通知書の送付が必要と考える。よって、主に「利用料の遡及において、税異動があった者に対し、出力条件（時点）による制御により省略項目や出力内容を制御できること」という機能の実装が必須と考える。 	2件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 個人情報保護の観点から必要であると考えるため。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 月末の一覧表作成におけるデータ出力に必要 	1件	■ -	0件
3	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 判断できません。 	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 26 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
75	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「市外園と市内園を併願している場合に、より上位の市外施設の利用調整結果が回答待ちの方がいる場合、利用調整結果を確定することができないため、その旨を伝える保護者宛のお知らせが出力できること。」

投稿数合計	5件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 2市、3件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	帳票要件	実装すべき帳票がある	<ul style="list-style-type: none"> ■ 市外園と市内園を併願している場合に、横浜市の利用調整結果の発送時に、より上位の市外施設の利用調整結果で回答待ちの方がいる場合、利用調整結果を確定及び発送することができないため、その旨を伝える保護者宛のお知らせを出力する想定。市民サービスの観点から、下位の希望順位であったとしても結果が出たのであれば早い段階で結果をお伝えするのが望ましいと考える。また、新年度時期で大量の申請者がいる場合には手動での作成は困難と考える。No.78と同機能の想定。No.76とあわせて機能追加が必要 	1件	■ -	0件	■ -	0件
2	帳票要件	実装してもしなくても良い帳票がある	<ul style="list-style-type: none"> ■ 効率的な事務遂行に必要な帳票であると考えため。 	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 27 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
3	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 効率的な事務遂行に必要な機能であると考えため。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
4	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 特に必要ありません。両方必要であれば、両方の結果を通知するなど柔軟に対応すべきと考えます。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 28 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
79	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「利用調整結果を検索し、入所決定する対象を選択できること。（一括登録含む） ※内定日、利用開始（予定）日、施設、児童住所等で検索できること。」</p>

投稿数合計	5件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 3市、3件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 内定児童数が多いため1件ずつ入力することは困難であるため、内定確定後の一括登録は必須の機能である。 	1件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 利用調整結果から入所決定するものを検索し選択できる機能は、基本的な入所事務を行ううえで必要であると考えため。 ■ 利用調整結果を検索し、まとめて選択したうえで、特定の辞退者を除き一括で入所決定を行うことで運用負担軽減を図ることができる。一斉入所申請時等、短期間に大量の処理を行う際に効率的に事務を行うためには必須の機能であると考えため。 	2件	■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。	1件	■ -	0件
3	機能要件	その他	■ -	0件	■ 提案の趣旨が分からないため、判断できない。児童台帳（一覧）のCSVを出力し、把握できればよいということか。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 29 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
55	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「自団体の税務システムから税情報を得られなかった対象者に対して、自動的に（バッチ処理等で）マイナンバー連携による照会が実行でき、結果の取込ができること。」

投稿数合計	5件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 2市、2件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 当該機能を採用することで、事務が効率化し、職員の事務負担を軽減することができるため 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 自治体によっては、所得情報を利用調整の優先度を使用していることから、現状1件ずつ手作業で行っている作業が自動連携されることにより、かなりの業務負担軽減につながるため、標準オプション機能として残して欲しい。 ■ 情報連携を自動的に行うことは不要な連携を生じさせる可能性があるとのことですが、情報連携は行えなくとも税情報を得られなかった対象者を抽出するところまでは実装頂きたい。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
3	機能要件	機能が不足している	<ul style="list-style-type: none"> ■ 課税年度切り替え時期には、19条認定を所持し保育所・幼稚園等を利用している全世帯に対して利用料の再算定を行う必要がある。その際に多くの税照会を実施する。税照会先の設定および税照会の結果についてひとりひとり手作業で入力を行うことは、業務量の観点から大規模都市として許容できない。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 30 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
4	機能要件	その他	■ -	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 自動的にという意味が不明だが、対象者のCSVが出力され、情報連携できることを望む。手処理で情報連携する場合、1月1日時点の住所が不明な場合、連携先自治体がわからず、処理に時間を要することがある。処理を効率化することはマイナンバー法の趣旨に合致するものとする。また、マイナンバー法施行時に、個人住民税では一括照会等ができた記憶している。 	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 31 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
58	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「一時保存を行うことができること。また、保存内容呼び出して、修正できること。保存中のデータを検索できること。」

投稿数合計	5件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 2市、2件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 入力項目が多く、入力中の来客・電話等で作業が中断される場合も想定されることから、一時保存機能は必須と考える。例えば、最も手間がかかる新規入力・登録時のみ一時保存を可能にするなど、方法はあると思う。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 各種処理において、入力内容の照合が基本的に必要となる。異動決定処理の照合をした際、誤りがあった際、再度異動決定処理が必要となるが、そうなると無用な異動履歴が作成されてしまう。また、通知等の帳票を出力する際も、印字項目（異動理由等）に不都合が生じる恐れがある。これらを踏まえると、一時保存及びその内容の検索・修正ができることが望ましいと考える。 	1件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 効率的な事務遂行に必要な機能であると考えるため。※「申請入力」や「請求入力」等限定的でもよいので追加を希望する。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。 	1件	■ -	0件
3	機能要件	その他	■ -	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 特に必要ない。データベースが中途半端に更新されると、システムの停止や不整合等が発生する可能性がある。一時保存するとしても、どの段階まで必須入力にすべきか判断が難しいのではないかと考える。 	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 32 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
85	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「公定価格の内訳として、「人件費」「管理費」「一般生活費」を管理できること。」

投稿数合計	5件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 2市、2件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 公定価格の内訳として、「人件費」「管理費」「一般生活費」を管理できること。公定価格の内訳を確認することで、各施設における処遇改善加算の配分に有効であるから。 ■ 要望内容が『公定価格の内訳が「人件費」「事業費」「管理費」ごとに算出可能である』ということであれば、その機能が追加されることで、施設において人件費等予算配分等の目安として活用できることが見込まれるとともに、単価改正による増加額がどの区分でどれくらいだったかを把握可能となり、より適切な経営につながることを期待できると考えられる。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 施設に通知が必要な内容のため、必要と考える。 ■ 内訳がないと施設からの問い合わせ対応が増加するため、効率性の観点から必要な機能である。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
3	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 人件費について、公定価格の当初単価表及び改定後単価表を管理できるとし、それぞれの給付費合計を基に人件費の改定部分を算出できるようにしてほしい。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 33 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
87	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、「実装すべき帳票」または「実装しなくても良い帳票」問わず、機能追加・修正は行わない。 「給付請求明細書・在籍児童一覧（帳票ID:0280165、0280167、0280169、0280170、0280172、0280174、0280176、0280178、0280180、0280182、0280184、0280186）の請求明細書に「地方単独事業」に基づく加算情報、延長保育、補足給付の明細を表示できること。」

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 4市、4件 一般市区町村 0市、0件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ 表示される方が望ましい為、必要と考える	1件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	その他	■ 明細の表示はなくとも、地方単独事業の計算については可能なのか。 ■ 指定都市固有要件ではないものの、国基準、市単独の区別を分かりやすくしてほしい。	2件	■ -	0件	■ -	0件
3	帳票要件	実装すべき帳票がある	■ 第1.2版で機能要件No.0280655として新規追加された機能に関連する帳票と思われるため。	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 34 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
78	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「市外園と市内園を併願している場合に、より上位の市外施設の利用調整結果が回答待ちの方がいる場合、利用調整結果を確定することができないため、その旨を伝える保護者宛のお知らせが出力できること。」

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 3市、3件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 市外園と市内園を併願している場合に、本市の利用調整結果の発送時により上位の市外施設の利用調整結果で回答待ちの方がいる場合、利用調整結果を確定及び発送することができないため、その旨を伝える保護者宛のお知らせを出力する想定。市民サービスの観点から、下位の希望順位であったとしても結果が出たのであれば早い段階で結果をお伝えするのが望ましいと考える。また、新年度時期で大量の申請者がいる場合には手動での作成は困難と考える。No.75と同機能の想定。No.76とあわせて機能追加が必要。 	1件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 効率的な事務遂行に必要な機能であるため。 ■ それがないと、システム外で通知書を作成することとなる。 	2件	■ -	0件	■ -	0件
3	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 特に必要ありません。事前に保護者へ説明することでよいと考えます。 	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 35 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
49	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「子どものための教育・保育給付」及び「子育てのための施設等利用給付」をそれぞれサブユニットとして分割調達する場合において、「子どものための教育・保育給付」を扱うシステムから「子育てのための施設等利用給付」を扱うシステムに対して教育・保育給付認定の認定情報を、「子育てのための施設等利用給付」を扱うシステムから「子どものための教育・保育給付」を扱うシステムに対して施設等利用給付認定の認定情報をそれぞれ連携し、参照できること。」

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 2市、2件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 二重給付のリスクがあることから、認定情報を連携・参照する必要がある。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
2	機能要件	機能が不足している			<ul style="list-style-type: none"> ■ 幼保連携型認定こども園を運用しているため、認定こども園に入所している児童の預かり保育料やおやつ代を管理をするにあたって、「子育てのための施設等利用給付」と「子どものための教育・保育給付」の認定情報をそれぞれ連携し、参照する必要がある。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
3	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 「子どものための教育・保育給付」及び「子育てのための施設等利用給付」の二重給付防止の観点から、それぞれの認定情報を連携し、参照できることが適切であると考えるため。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 1号から2号、2号から1号のように転園を行ったりと双方の情報を相互に利用し合う機会は多くあり機能としての搭載は必要だとは考えるが、分割調達よりも同一のシステムを使用する自治体が主流であると考えため、オプション機能にとどめたくうえで搭載すべきだと考える。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 36 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
51	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「本番と同様の機能を有する研修モードを実装すること。」

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 2市、2件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 本市では管理世帯数が膨大であることから、日々多くの事例が発生しておりマニュアルに則らない入力が必要となることが多い。現在そういった入力については、都度保守ベンダに確認および相談することにより対応しているが、標準化後は保守ベンダに対して細やかな対応を依頼することは難しいと考えている。よって、本市職員でも入力方法の検討・検証が行えるように以下の機能実装が必要。本番と同様の機能および同様の世帯状況を有する研修環境を実装すること。本番と同様の機能を有する仮想世帯が登録された研修環境を実装すること。 	1件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 検証環境でこちらが想定している対応（エラー検証等）が可能である保証がないため。 	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 37 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
3	機能要件	その他	■ -	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 特に研修モードは必要ない。 ■ 現在実装されている検証環境では、作成した帳票を印刷することができないため、①紙媒体へ印字した際の印字位置の検証ができない、②紙媒体が出力できないため紙ベースでのマニュアル作成に利用できないといった不便がある。<u>検証環境で作成した帳票も印刷できるように改修してほしい。</u> 	2件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 38 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
59	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「公金受取口座の利用の意思がある対象者全員の公金受取口座情報を、申請又は給付の都度、情報提供ネットワークシステムを通じて公金受取口座登録システムから公金受取口座情報を一括で取得し、照会した結果を本システムに一括取り込みして、給付金等の振込口座として利用できること。」</p>

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 2市、2件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 「機能ID:0280064」では、一斉入所や更新にかかる認定決定時等、大量処理が想定される際には対応しきれないと考えため。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
2	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 特に必要ありません。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 39 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 修正を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
62	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、「実装すべき帳票」または「実装してもしなくても良い帳票」問わず、機能追加・修正は行わない。 「多子軽減のために同一世帯内の世帯員の情報について帳票印字項目の追加。」

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 2市、2件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	帳票要件	実装してもしなくても良い帳票がある	<ul style="list-style-type: none"> ■ 意図しているパラメータを設定できないのであれば「<u>実装してもしなくても良い帳票</u>」として追加が必要と考える。 	1件	-	0件	-	0件
2	帳票要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ 本件については必要な機能であるが、代替方法の目途はたっている。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 実装すべき項目にさせていただくとともに 児童ごとに国の多子軽減の何人中何番目かをデータ抽出できる機能について実装すべき項目にさせていただきたい（本市独自軽減後の保育料をエクセルで算出するため）。 ■ 機能ID：0280306で確認可能であるならば、そちらを「必須機能」にしてほしい。標準オプションでは、実装されない場合がある。 	2件	-	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 40 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
65	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「帳票の発行について以下の機能を追加。</p> <p>1 管理機能にて発行履歴の削除ができること 2 PDFデータを取り込み、履歴に登録できること（白紙帳票を送付した履歴を残す想定） 3 外部委託の大量印刷のデータを作成した際にも発行履歴も管理できること」</p>

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 2市、2件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 1. バッチ管理のパラメータにて、「出力履歴：有/無」の項目があるため、履歴を消す機能はあった方がよい。 ■ 2. 特別対応をする可能性があり、加工修正したものを登録できる必要があるため。 ■ 3. においても、印刷容量が多く外部委託する可能性が十分に考えられるため。 ■ 短期間に大量の処理を行う際、<u>効率的な事務遂行に必要な機能である</u>と考えるため。※「1」「2」は不可能であったとしても、「3」の機能については、外部委託の場合も当該システムでの印刷の場合も、同等に発行履歴管理はされるべきであると考え、追加していただきたい。 	2件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 誤った発行日で帳票を発行した場合に発行日の修正ができるようにしてほしい。また、通知等を誤った人で発行した場合に発行履歴を削除できるようにしてほしい。 	1件	-	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 41 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
2	機能要件	その他	■ -	0件	■ 1.発行履歴の削除は必要ない。2.バッチ処理での発行用データをプールに保存できていれば、必要ない。3 外部委託時のデータも2と同様。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 42 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
76	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「広域利用について、委託先の利用調整結果を留保して利用調整を行えること。」

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 2市、2件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 他市区町村と本市の施設を併願している児童に関して、他市区町村と本市で選考の日程が異なるため、一方の利用調整結果を留保した状態で、本市の利用調整を実施できる/他市区町村の利用調整が出るまで待つ必要がある。行政手続きとして、1つの申請に対して、処分が2回発生してしまうため、留保して利用調整を実施し、複数の自治体の結果を取りまとめて保護者に返す必要がある。広域利用に関する事務は、指定都市以外の自治体においても発生するため、指定都市要件ではなく必須要件として実装する必要があると考える。実装しない場合、標準準拠システムにおいて、どのように事務を行うのかを自治体に示すべきと考える。No.75とあわせて機能追加が必要。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 機能がない場合事務が著しく非効率になるため実装が必要であると考え。 	1件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 効率的な事務遂行に必要な機能であると考えため。 	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 43 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
3	機能要件	その他	■ -	0件	■ 提案の趣旨が分からない。広域利用の申込みと管内の申込みの併願時の対応であるとしたら、管内の利用調整が先に行われる場合があり、委託先自治体の利用調整結果を待つと、その他の児童の利用調整ができなくなる。そのため、委託先自治体の結果を待つことはできない。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 44 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
77	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「園ごとに毎月の入所選考と新年度をわけて空き状況の設定ができること。」

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 2市、2件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	■ 本市で実施したRFIにおけるベンダ回答より、「該当月を前後して入力（例えば2026年3月の設定と、2026年4月の設定を逆転させる）することは不可」と回答があった。本市では4月入所一次利用調整を11～翌1月にかけて実施することから、例月入所と順番が前後する。これは本市だけでなく他自治体も同様と思われる。現在の標準仕様書の定義ではベンダに対応いただけないため、明確に要件を記載してほしい。	1件	■ 機能がない場合事務が著しく非効率になるため実装が必要であると考え。	1件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ 完全自動選考を目指すのであれば、 本機能が必要 となる。	1件	■ -	0件	■ -	0件
3	機能要件	その他	■ -	0件	■ 実装済みの機能要件とはどの機能のことか。その内容を確認しなければ、判断できない。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 45 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
56	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「【帳票の追加】税更正により年収360万円相当世帯になった世帯及び年収360万円より高くなった世帯の一覧」

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 1市、1件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	■ -	0件	■ 副食費の免除判定に用いる基準であるため、業務の効率化のために実装を希望する。	1件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ -	0件	■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。	1件	■ -	0件
3	機能要件	その他	■ 本件については必要な機能であるが、代替方法の目途はついていないため、支障はない。	1件	■ 機能ID：0280311で確認可能であるならば、そちらを「必須機能」にしてもらいたい。標準オプション機能では、実装されない場合がある。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 46 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
73	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「・合計指数に応じたパラメーターの登録ができること。 ・合計指数に応じて登録されたパラメーターを合計指数として帳票出力できること。」</p>

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 1市、1件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	■ -	0件	■ 機能がない場合事務が著しく非効率になるため実装が必要であると考える。	1件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ 効率的に大量の通知を行うために必要であると考えため。	1件	■ 申請受付時に指数の登録が必要入所選考において 指数合計は必要 。	1件	■ -	0件
3	機能要件	その他	■ -	0件	■ 内容不明のため必要はないと考える。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 47 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
82	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「【必須で管理項目としてほしい項目】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・一時保育事業（実施有無、類型、定員、一時預かり室の有無、実施曜日、開始時間、終了時間、受入開始年齢～受入終了年齢、利用料（日額）、利用料（時間）） ・休日保育（実施有無、実施曜日、開始時間、終了時間、受入開始年齢～受入終了年齢、利用料（日額）、利用料（時間）） ・幼稚園預かり事業（市型預かり保育）（実施有無、実施曜日、平日の開始時間、平日の終了時間、土日の開始時間、土日の終了時間、利用料） ・幼稚園預かり事業（一時預かり等）（実施有無、実施曜日、開始時間、終了時間、利用料（日額）、利用料（時間）） ・給食（弁当）の実施状況（1号（実施状況、提供日、その他の提供日）、2号提供方法、3号提供方法、提供内容、アレルギー対応の有無） ・建物情報（延べ床面積） ・運動場・屋外遊戯場設置場所」

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 1市、1件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	■ -	0件	■ 一時保育事業の利用料（日額）、幼稚園預かり事業の利用料（日額）、給食（弁当）の実施状況の利用料（月額）については無償化対象のため、 無償化情報との連携が必須 である。	1件	■ -	0件
2	機能要件	機能が不足している	■ 提示された全ての項目が必要とは思わないが、保育所における一時預かり事業については、全国的に見ても実施している自治体の方が多く、実施日数や料金設定以外に自治体毎に大きな独自色を出せる事業でもないと思われるため、一定程度の標準化はあつてしかるべきものとする。	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 48 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
3	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ -	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 【必須で管理項目としてほしい項目】・一時保育事業（実施有無、類型、定員、一時預かり室の有無、実施曜日、開始時間、終了時間、受入開始年齢～受入終了年齢、利用料（日額）、利用料（時間））・休日保育（実施有無、実施曜日、開始時間、終了時間、受入開始年齢～受入終了年齢、利用料（日額）、利用料（時間））・幼稚園預かり事業（市型預かり保育）（実施有無、実施曜日、平日の開始時間、平日の終了時間、土日の開始時間、土日の終了時間、利用料）・幼稚園預かり事業（一時預かり等）（実施有無、実施曜日、開始時間、終了時間、利用料（日額）、利用料（時間））・給食（弁当）の実施状況（1号（実施状況、提供日、その他の提供日）、2号提供方法、3号提供方法、提供内容、アレルギー対応の有無） <p>これらは、処遇改善加算の実施根拠の一部となるため、実装すべきものとする。</p>	1件	■ -	0件
4	機能要件	その他	■ -	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 事務局案のうち、下記項目を実装すべき項目にしていきたい。・一時保育事業（実施有無）・休日保育（実施有無）・幼稚園預かり事業（一時預かり等）（実施有無）・給食の実施状況（1号（実施状況、提供日））・建物情報（延べ床面積） 	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 49 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
83	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「【必須で管理項目としてほしい項目】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設情報（1号開所曜日、2号3号開所曜日、1号開所時間、2号3号開所時間、1号休園日、2・3号休園日、年齢別認可定員（保育部分）、年齢別認可定員（保育部分）合計、年齢別認可定員（教育部分）収容定員、年齢別認可定員（教育部分）収容定員合計、年齢別認可定員（教育部分）学級数、認可定員（教育部分）学級数（合計）、認可定員（地域枠）、受入年齢、小規模保育事業との連携有無、利用定員（年齢別、1号2号3号別、保育標準時間・短時間別、小計）、3号認定利用定員地域枠、利用定員合計） ・連携先情報（施設・事業所番号、連携施設の類型、施設名称、郵便番号、住所、保育連携内容、優先的利用枠（1号2号別、標準時間・短時間別、合計）） ・延長保育事業（実施の有無、朝延長の有無、朝延長の開始時間、夕延長の有無、夕延長の終了時間、夜間延長の有無、夜間延長の開始時間、夜間延長の終了時間、利用料）」

投稿数合計	4件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 1市、1件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ -	0件	■ 保育料計算において、開所日数が関係してくるため必要と思われる。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 50 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
2	機能要件	実装必須機能として追加が必要	■ -	0件	<p>■ 【必須で管理項目としてほしい項目】</p> <p>・施設情報（1号開所曜日、2号3号開所曜日、1号開所時間、2号3号開所時間、1号休園日、2・3号休園日、年齢別認可定員（保育部分）、年齢別認可定員（保育部分）合計、年齢別認可定員（教育部分）収容定員、年齢別認可定員（教育部分）収容定員合計、年齢別認可定員（教育部分）学級数、認可定員（教育部分）学級数（合計）、認可定員（地域枠）、受入年齢、小規模保育事業との連携有無、利用定員（年齢別、1号2号3号別、保育標準時間・短時間別、小計）、3号認定利用定員地域枠、利用定員合計）・連携先情報（施設・事業所番号、連携施設の類型、施設名称、郵便番号、住所、保育連携内容、優先的利用枠（1号2号別、標準時間・短時間別、合計））・延長保育事業（実施の有無、朝延長の有無、朝延長の開始時間、夕延長の有無、夕延長の終了時間、夜間延長の有無、夜間延長の開始時間、夜間延長の終了時間、利用料）」</p> <p>各施設の管理及び運用状況を把握することで、対応の効率化が図れ、また、ここDeサーチへの反映の一助となるため。</p>	1件	■ -	0件
3	機能要件	機能が不足している	■ 利用定員については、標準オプションとして要件があっても良いと考える。	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 51 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
4	機能要件	その他	■ -	0件	■ 事務局案のうち、下記項目を実装すべき項目にしていただきたい。・施設情報（年齢別認可定員（保育部分）、年齢別認可定員（保育部分）合計、年齢別認可定員（教育部分）収容定員、年齢別認可定員（教育部分）収容定員合計、年齢別認可定員（教育部分）学級数、認可定員（教育部分）学級数（合計）、利用定員（年齢別、1号2号3号別）・延長保育事業（実施の有無）	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 52 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
98	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「事業所からの請求書受領に基づき審査・支払いを行うことができること。」

投稿数合計	3件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 3市、3件 一般市区町村 0市、0件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 事業所からの請求書に基づき審査・支払い事務を行うため、必要と考える。 ■ 国の制度上代理受領が認められているにも関わらずシステム上存在しないのは矛盾していると考えられるため。 	2件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	機能が不足している	<ul style="list-style-type: none"> ■ 本市では、本事業の支払い形態として、幼稚園への代理受領を採用している。そのため、「事業所からの請求書受領に基づき審査・支払いを行う機能」については、実装必須機能または標準オプション機能としての追加を要望する。※昨年度の意見照会においては「不採用」と回答したが、今回は照会範囲が拡大された再照会であることから、改めて本機能の追加を要望させていただきます。 	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 53 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
57	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「情報照会の提供依頼情報が実装必須機能となっており、提供依頼情報として事務手続きコードなどの連携が必要となるため、配信マスタ等の取り込みは必要不可欠である。実装すべき機能としてほしい。」

投稿数合計	3件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 2市、2件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	■ 配信マスタ等の取り込みは必要不可欠であるため。	1件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ 提供依頼情報等の連携にあたり 必要不可欠である と考えるため。	1件	■ -	0件	■ -	0件
3	機能要件	その他	■ -	0件	■ 各ベンダーに確認していただきたい。現状のシステム（標準システム以外のシステム）で可能であれば、実装していただきたい。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 54 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
63	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「還付通知書等の外部帳票に口座情報を印字する場合は、支店名もアスタリスクとするように選択できること。」

投稿数合計	3件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 2市、2件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ DV等により避難している保護者に対し、支店名の表示があることから現住所が特定されてしまう危険性がある。アスタリスク表示又は非表示ができることが必須である。 	1件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 個人情報保護の観点から必要な機能であると考えるため。（支店名により居住地の推察が可能となり、個人情報の漏洩につながるおそれがある。） 	1件	■ -	0件	■ -	0件
3	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 現状、支店名は表示されているので、必要ない。 	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 55 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
66	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「各種通知書等に利用する、問合せ時に利用できる識別番号について機能を追加。利用予定の識別番号について、発行（採番）・登録できること。」</p>

投稿数合計	3件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 2市、2件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 問い合わせ時の迅速対応などの為に、必要と考える。 ■ 大量に複数種類の通知書等を送付する時期に、問い合わせ対応を効率的に行うために必要であると考えため。 	2件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	その他	■ -	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 現状、帳票に識別番号を印字していないため、特に必要ない。 	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 56 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 印字項目の追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
86	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、「実装すべき帳票」または「実装してもしなくても良い帳票」問わず、機能追加・修正は行わない。 「給付請求明細書・在籍児童一覧（帳票ID:0280165、0280167、0280169、0280170、0280172、0280174、0280176、0280178、0280180、0280182、0280184、0280186）の委託費請求明細書及び委託費精算明細書において、公定価格の内訳として、「人件費」「管理費」「一般生活費」の金額を出力できること。」

投稿数合計	3件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 2市、2件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	帳票要件	実装すべき帳票がある	■ -	0件	■ 要望内容が『公定価格の内訳が「人件費」「事業費」「管理費」ごとに算出可能である』ということであれば、その機能が追加されることで、施設において人件費等予算配分等の目安として活用できることが見込まれるとともに、単価改正による増加額がどの区分でどれくらいだったかを把握可能となり、より適切な経営につながることを期待できると考えられることから、実装必須機能として機能追加を行うことが望ましい。	1件	■ -	0件
2	帳票要件	実装してもしなくても良い帳票として追加が必要	■ 表示される方が望ましい為、必要と考える。	2件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 57 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
97	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「事業所・事業者情報データ（CSV形式等）を一括取込は、中核市以上は必須と考えるため実装すべき機能としていただきたい。また、追加取込や、一括出力（バックアップとしても利用可能）も記載（機能）追加をしていただきたい。」

投稿数合計	3件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 2市、2件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	■ -	0件	■ 事業所の定員の変更や保育所・幼稚園から認定こども園への移行については、4月より変更されるケースが多く、各事業所ごとにシステムから変更をかけると変更される事業所数分の画面展開から行わなければならない、一時的に作業量が膨大になる。CSVによる一括取込が可能になると、作業の省力化が図られるほか、CSVの出力も可能になることで事業所データの一律比較やチェックも容易となる。	1件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ 事務の効率化のため、必要と考える。 ■ 大量処理を行うにあたり、効率的な事務遂行に必要な機能であると考えため。	2件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 58 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
94	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「【必須で管理項目としてほしい項目】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・法人番号、施設番号 ・法人情報（法人名称、郵便番号、法人住所、電話番号、FAX番号、メールアドレス、法人種別、法人所轄庁、設立年月日） ・代表者情報（職名、氏名、生年月日、就任年月日、郵便番号、代表者住所、電話番号、FAX番号） ・施設概要（認可年月日、認定年月日、事業開始(予定)年月日、施設・事業区分、本園分園申請区分、（分園の場合）本園情報、郵便番号、施設所在区、施設住所、電話番号） ・管理者情報（管理者氏名、就任年月日、資格の有無、資格の種類）」

投稿数合計	3件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 1市、1件 一般市区町村 2市、2件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	管理項目に不足、誤りがある	■ -	0件	■ 私立幼稚園30園程度に対する給付事務を行っており、施設名ではなく、施設番号や法人番号を用いてのテーブル作成、リスト管理を恒常的に行っている。管理項目の減少は日々の業務効率の低下につながる懸念があるため、法人情報や代表者情報等は必須で項目設定を願いたい。	1件	■ -	0件
2	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ -	0件	■ 認定する際に、施設ごとに番号が必要。	1件	■ -	0件
3	機能要件	その他	■ 施設、事業区分や本園分園項目については、給付費計算に必要な情報と考えるが、実装しないことで、給付費計算上問題はないのか。	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 59 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
50	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「管理項目に本名等に加えて「併記名」を追加。」

投稿数合計	2件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 2市、2件 一般市区町村 0市、0件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 住民基本台帳項目であり、併記名及び通称名の届出が認められており、申請に基づいた氏名を印字すべきなので実装必須と思われる。 ■ 法令に定められた事務であり、在留カードとの整合性を考えると必要なものであると考えるため。 	2件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 60 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
61	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「地方自治体が定める保管期限を超過した資格喪失データや給付実績データ等を、他システム連携での参照整合性に問題が生じないよう削除できること。CSVファイル等で削除対象データの事前確認及び仮名加工化したうえで削除済データのバックアップができること。」</p>

投稿数合計	2件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 1市、1件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	<ul style="list-style-type: none"> ■ 「機能ID:0280618～0280620」には、「CSVファイル等で削除対象データの事前確認及び仮名加工化したうえで削除済データのバックアップができること。」の機能についての記載はないため。 	1件	■ -	0件	■ -	0件
2	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	■ 機能があるのであれば、必要ない	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 61 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
84	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>【必須で管理項目としてほしい項目】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・法人番号、施設番号 ・法人情報（法人名称、郵便番号、法人住所、電話番号、FAX番号、メールアドレス、法人種別、法人所轄庁、設立年月日） ・代表者情報（職名、氏名、生年月日、就任年月日、郵便番号、代表者住所、電話番号、FAX番号） ・施設概要（認可年月日、認定年月日、事業開始(予定)年月日、施設・事業区分、本園分園申請区分、（分園の場合）本園情報、郵便番号、施設所在区、施設住所、電話番号） ・管理者情報（管理者氏名、就任年月日、資格の有無、資格の種類）」

投稿数合計	2件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 1市、1件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ -	0件	■ 認定する際に、施設ごとに番号が必要。	1件	■ -	0件
2	機能要件	その他	■ 全ての項目の管理が必要とは思わな いが、標準オプションとして要件があっ ても良いと考える。	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 62 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
90	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「感染症の蔓延等を考慮して、納期限の一時的変更だけではなく、パラメータにより請求タイミングの延伸ができること。」</p>

投稿数合計	1件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 1市、1件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	機能が不足している	<ul style="list-style-type: none"> ■ 新型コロナ蔓延時、運用を工夫していたが、かなりのイレギュラー対応を求められ、本庁・区役所とも大変苦慮した。既存の要件とはどういうものか確認したい。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件
2	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 納期限の変更等はどの機能を想定されているのか。その内容が分からないため、判断できない。 	0件	<ul style="list-style-type: none"> ■ - 	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 63 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
99	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、「実装すべき帳票」または「実装してもしなくても良い帳票」問わず、機能追加・修正は行わない。 「帳票印字項目として「副食費の補助：有・無」を追加。」

投稿数合計	1件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 1市、1件 一般市区町村 0市、0件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	帳票要件	帳票概要が不足している	<ul style="list-style-type: none"> ■ 副食費補助は、私学助成幼稚園においてのみ必要な項目である。保育所や幼稚園においては「副食費免除の可否」を通知する必要があるため、それぞれの通知に適切な内容を入力する必要がある。 	1件	■ -	0件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 64 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
91	一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。 「副食費と主食費を合算して保育所給食費として請求を行う場合は、一本化された給食費の収納用口座に請求ができること。」

投稿数合計	1件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 0市、0件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	-	0件	■ 実務上あった方が業務効率化に繋がるため必要と考える。	1件	-	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案） 65 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
95	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「【必須で管理項目としてほしい項目】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設情報（1号開所曜日、2号3号開所曜日、1号開所時間、2号3号開所時間、1号休園日、2・3号休園日、年齢別認可定員（保育部分）、年齢別認可定員（保育部分）合計、年齢別認可定員（教育部分）収容定員、年齢別認可定員（教育部分）収容定員合計、年齢別認可定員（教育部分）学級数、認可定員（教育部分）学級数（合計）、認可定員（地域枠）、受入年齢、小規模保育事業との連携有無、利用定員（年齢別、1号2号3号別、保育標準時間・短時間別、小計）、3号認定利用定員地域枠、利用定員合計） ・連携先情報（施設・事業所番号、連携施設の類型、施設名称、郵便番号、住所、保育連携内容、優先的利用枠（1号2号別、標準時間・短時間別、合計）） ・延長保育事業（実施の有無、朝延長の有無、朝延長の開始時間、夕延長の有無、夕延長の終了時間、夜間延長の有無、夜間延長の開始時間、夜間延長の終了時間、利用料）」

投稿数合計	1件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 0市、0件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	標準オプション機能として追加が必要	■ -	0件	■ 保育料計算において、開所日数が関係してくるため必要と思われる。	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案 66 / 66

- 指定都市要件の一般市への拡大検討事項/不採用案について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能追加を要望する意見が登録されています。

項番	事務局案（詳細）
96	<p>一部指定都市より以下のご要望を頂いておりますが、実装必須機能または標準オプション機能問わず、機能追加・修正は行わない。</p> <p>「【必須で管理項目としてほしい項目】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・一時保育事業（実施有無、類型、定員、一時預かり室の有無、実施曜日、開始時間、終了時間、受入開始年齢～受入終了年齢、利用料（日額）、利用料（時間）） ・休日保育（実施有無、実施曜日、開始時間、終了時間、受入開始年齢～受入終了年齢、利用料（日額）、利用料（時間）） ・幼稚園預かり事業（市型預かり保育）（実施有無、実施曜日、平日の開始時間、平日の終了時間、土日の開始時間、土日の終了時間、利用料） ・幼稚園預かり事業（一時預かり等）（実施有無、実施曜日、開始時間、終了時間、利用料（日額）、利用料（時間）） ・給食（弁当）の実施状況（1号（実施状況、提供日、その他の提供日）、2号提供方法、3号提供方法、提供内容、アレルギー対応の有無） ・建物情報（延べ床面積） ・運動場・屋外遊戯場設置場所」

投稿数合計	1件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 0市、0件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 （開発事業者）	0社、0件
--------------	----	--------------------------	----------------------------	----------------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	機能要件	実装必須機能として追加が必要	■ -	0件	■ 一時保育事業の利用料（日額）、幼稚園預かり事業の利用料（日額）、給食（弁当）の実施状況の利用料（月額）については無償化対象のため、 無償化情報との連携が必須である。	1件	■ -	0件

標準仕様書(案)の修正内容について（指定都市要件の一般市への拡大検討事項（不採用案））

➤ 指定都市要件の一般市への拡大検討事項（不採用案）については、以下の判断基準で分科会議論の要否を判断いたしました。

■ 判断基準

意見照会結果	事前対応予定	既存機能で対応可	法・制度・ルール遵守に必要機能が	判定（案）	分科会議論要否	
意見なし (0件)	N/A			不採用	不要	
意見有り (51件)	対応予定 (4件)	N/A		採用	不要	
	対応予定なし (47件)	対応予定 (11件)	N/A	不採用	必要	
		対応不可 (36件)	No (27件)		不採用	必要
			Yes (9件)		採用	必要

標準仕様書(案)の修正内容について（指定都市要件の一般市への拡大検討事項（不採用案））

➤ P109に記載した判断基準に基づき、事前対応予定の4項目については、標準仕様書(案)に反映する予定です。

■ PMOツール対応予定

No	意見照会時No	要件種別	大項目	中項目	見直し検討事項	実装レベル
1	80	機能要件	03 契約	3.3利用者負担額決定	教育・保育給付認定（要件：法19条）施設及び施設等利用給付認定（要件：法30条の4）について、入園時に、認定情報や給付に必要な情報を施設へ伝えるための帳票を追加。	実装してもしなくても良い帳票
2	88	帳票要件	06 事業所請求管理	6.1事業所請求管理	教育・保育給付認定（要件：法19条）施設及び施設等利用給付認定（要件：法30条の4）について、入園時に、認定情報や給付に必要な情報を施設へ伝えるための帳票を追加。	実装してもしなくても良い帳票
3	89	業務フロー	06 事業所請求管理	6.1事業所請求管理	教育・保育給付認定（要件：法19条）施設及び施設等利用給付認定（要件：法30条の4）について、入園時に、認定情報や給付に必要な情報を施設へ伝えるための帳票を追加。	実装してもしなくても良い帳票
4	92	機能要件 帳票要件	09施設等利用給付認定管理	9.1.施設等利用給付認定申請、9.2.施設等利用給付認定変更及び9.3.施設等利用給付認定取消	施設等利用給付認定（要件：法30条の4）について、法定代理受領をおこなっており、必要な情報を施設へ伝えるための帳票を追加。	実装してもしなくても良い帳票

標準仕様書(案)の修正内容について（指定都市要件の一般市への拡大検討事項（不採用案））

➤ P109に記載した判断基準に基づき、全ての判断基準を満たした9項目については、標準仕様書(案)に反映する予定です。

■ 判断基準充足

No	意見照会時No	要件種別	大項目	中項目	見直し検討事項	実装レベル
1	54	機能要件	00 共通	0.1 他システム連携	異動情報には、転出先において確定した転入日も利用できること。	標準オプション機能
2	63	機能要件	00 共通	0.6 帳票出力機能	還付通知書等の外部帳票に口座情報を印字する場合は、支店名もアスタリスクとするように選択できること。	標準オプション機能
3	68	機能要件	00 共通	0.6 帳票出力機能	各種帳票の大量印刷の基準日と発送日の間に、保育料や副食費に変更があった人や支払方法が変更となった人を抽出できること。	標準オプション機能
4	69	帳票要件	01教育・保育給付認定管理	1.1教育・保育給付認定申請	教育・保育給付認定決定通知書（帳票ID：0280001）について、2号認定／3号認定の認定期間を併記（それぞれ明記）することにより、年齢到達に伴う認定変更決定処分（通知書の発出）を不要とする。	実装してもしなくても良い項目
5	93	帳票要件	09施設等利用給付認定管理	9.1施設等利用給付認定申請	施設等利用給付認定者一覧（帳票ID:0280106）の出力される内容には、9-1-1の管理項目における契約情報の施設情報(可能であれば履歴全て)を項目として追加する。	実装してもしなくても良い項目

標準仕様書(案)の修正内容について（指定都市要件の一般市への拡大検討事項（不採用案））

➤ P109に記載した判断基準に基づき、全ての判断基準を満たした9項目については、標準仕様書(案)に反映する予定です。

■ 判断基準充足

No	意見照会時No	要件種別	大項目	中項目	見直し検討事項	実装レベル
6	98	機能要件	14実費徴収に係る補足給付を行う事業	14.1 補足給付管理(副食費)	事業所からの請求書受領に基づき審査・支払いを行うことができること。	標準オプション機能
7	99	帳票要件	14実費徴収に係る補足給付を行う事業	14.1 補足給付管理(副食費)	帳票印字項目として「副食費の補助：有・無」を追加。	実装してもしなくても良い項目
8	57	機能要件	00 共通	0.1 他システム連携	機能ID：0280018を標準オプション機能から実装必須機能へと変更する。	実装必須機能
9	67	機能要件	00 共通	0.6 帳票出力機能	機能ID：0280166に「※ 出力順に応じた一覧を作成できること。」を追加。	標準オプション機能

標準仕様書(案)の修正内容について（指定都市要件の一般市への拡大検討事項（不採用案））

➤ P109に記載した判断基準に基づき、既存の機能要件等に対応が可能であると思われる11項目について、対応が可能か否か確認をお願いいたします。

■ 既存の機能要件等に対応可能事項①

No	意見照会時No	要件種別	大項目	中項目	見直し検討事項	対応可能要件
1	50	機能要件	00 共通	0.1 他システム連携	管理項目に本名等に加えて「併記名」を追加。	（機能ID：0280048） 通称名情報を登録・修正・削除・照会できること。 【管理項目】 ・通称名 ・通称名フリガナ ・氏名優先区分 等 ※ 住民記録情報にて管理されている場合、データを連携し本システムにて利用できること。
2	53	機能要件	00 共通	0.1 他システム連携	毎月、住民記録に異動があった子育て世帯員を対象として、住記異動リストが出力できること。 リストには、対象児童の住記異動情報に加えて、契約状態、施設所在区、施設名称、認定区分、利用調整の有無、利用調整の受付番号等、在園児管理に不可欠な情報も出力できること。 ※EUC機能で対応することが可能であればEUC機能で対応することとする。	（機能ID：0280003） 住民記録の異動情報を元に、本システムの子ども、保護者および世帯員の異動を確認できること。※1 EUC機能を利用した確認でも可とする。※2 再転入者や住登外転入者の同一人特定のために、同一人物候補者一覧で確認できること。
3	56	機能要件	00 共通	0.1 他システム連携	【帳票の追加】税更正により年収360万円相当世帯になった世帯及び年収360万円より高くなった世帯の一覧	（機能ID：0280319） 税情報等を参照して国基準で副食費免除に該当する者を自動で判定できること。
4	59	機能要件			公金受取口座の利用の意思がある対象者全員の公金受取口座情報を、申請又は給付の都度、情報提供ネットワークシステムを通じて公金受取口座登録システムから公金受取口座情報を一括で取得し、照会した結果を本システムに一括取り込みして、給付金等の振込口座として利用できること。	（機能ID：0280064） 公金受取口座の利用の意思がある場合には、申請又は給付の都度、情報提供ネットワークシステムを通じて公金受取口座登録システムから公金受取口座情報を自動で取得し、給付金等の振込先口座として利用できること。

標準仕様書(案)の修正内容について（指定都市要件の一般市への拡大検討事項（不採用案））

➤ P109に記載した判断基準に基づき、既存の機能要件等に対応が可能であると思われる11項目について、対応が可能か否か確認をお願いいたします。

■ 既存の機能要件等に対応可能事項②

No	意見照会時No	要件種別	大項目	中項目	見直し検討事項	対応可能要件
5	62	帳票要件	00 共通	0.3データ管理機能	多子軽減のために同一世帯内の世帯員の情報について帳票印字項目の追加。	<p>（機能ID：0280306）</p> <p>自治体独自の多子軽減に関しては、パラメータで対応できること。多子軽減対象者一覧をEUC機能等を利用して出力できること。</p> <p>＜パラメータの内容例＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・多子にカウントするきょうだいの年齢上限等 ・軽減の条件と内容（例：第〇子の場合、保育料が半額） <p>【出力帳票】</p> <p>多子軽減対象者一覧</p>
6	70	機能要件	02利用調整	2.1利用申請受付	二次申請のきょうだい要件では、きょうだいの内定施設の意向を加味した調整ができること。	<p>（機能ID：0280248）</p> <p>入所選考基準への適合状況を子どもごとに入力でき、それに基づき、基準指数、調整指数、同点時優先 指数を自動計算できること。合計指数を自動計算できること。施設の空き状況と合計指数に基づき、入所自動選考（子ども単位に入所可否を判定）できること。きょうだい要件（同時入所、同一施設入所、同時同園が叶わない場合同時別園）を加味しての自動選考できること。</p>
7	72	機能要件	02利用調整	2.2選考処理	認定有効期間が切れた状態で、利用調整を行っている者のリストが出力できること。	<p>（機能ID：0280257）</p> <p>CSV形式データ等で利用調整に必要な利用申請情報一式を出力できること。</p>

標準仕様書(案)の修正内容について（指定都市要件の一般市への拡大検討事項（不採用案））

➤ P109に記載した判断基準に基づき、既存の機能要件等に対応が可能であると思われる11項目について、対応が可能か否か確認をお願いいたします。

■ 既存の機能要件等に対応可能事項②

No	意見照会時No	要件種別	大項目	中項目	見直し検討事項	対応可能要件
8	77	機能要件	02利用調整	2.2選考処理	園ごとに毎月の入所選考と新年度をわけて空き状況の設定ができること。	(機能ID : 0280264) 任意の基準日で、入所選考の実施後の施設別の定員の空き定員（＝利用定員-実員）について自動計算し、一覧をEUC機能等を利用して出力できること。手動でも空き定員の修正登録ができること。【管理項目】・空き定員【出力帳票】保育施設等利用実施状況
9	79	機能要件	03 契約	3.1利用決定	利用調整結果を検索し、入所決定する対象を選択できること。（一括登録含む） ※内定日、利用開始（予定）日、施設、児童住所等で検索できること。	(機能ID : 0280266) 利用調整における選考結果に関する情報を登録・修正・削除・照会できること。
10	71	機能要件	02利用調整	2.1利用申請受付	「複数時点の選考処理を並行して行った場合」や「同一の利用開始日でも複数回の選考処理を行った場合」ごとに利用申請情報の登録ができること。また、利用調整結果が出力できること。	(機能ID : 0280254) 複数回、利用調整ができること（二次調整等）。
11	74	機能要件	02利用調整	2.2選考処理	<ul style="list-style-type: none"> ・在園児同士を入れ替える転園の処理ができること。 ・きょうだい要件の整合性をチェックすること。 ・在園児の転園が決定する場合に生じる施設の空き状況を含めて利用調整を行うか選択できること。 	(機能ID : 0280279) 転園処理が行えること。

標準化PMOツール照会内容等に伴う見直しについて

意見照会結果概要（標準化PMOツール照会内容等への対応） 1 / 3

- 標準化PMOツール照会内容等への対応について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 機能不足の意見が多く登録されています。

項番	事務局案（詳細）
100	以下の要件を標準オプション機能として新規追加する。 <要件> 副食費免除通知書を出力できること。 【出力帳票】 副食費免除通知書

投稿数合計	5件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 2市、2件 一般市区町村 3市、3件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	機能が不足している	■ -	0件	■ 機能ID0280474についても修正を依頼する。現在「施設等利用給付認定について、申請情報を登録・修正削除・照会できること」となっており、現システムは、課税額が入所時のまま画面が未更新の状態である。ペンダとしては「修正申請がないため画面の表示は切り替える必要がない」とのこと。副食費免除対象者の判断は、課税と世帯状況で判断するため、税の年度更新も含めた最新情報が照会できるようになるべきである。	2件	■ -	0件
2	機能要件	実装必須機能として追加が必要	■ 運用上、必須の機能であるため。	1件	■ -	0件	■ -	0件
3	機能要件	その他	■ 未移行幼稚園の場合は副食費「免除」ではなく副食費「補助」の制度があるため、事務局が制度を誤認しているのではないか。	1件	■ <u>必要と考えます。</u>	1件	■ -	0件

意見照会結果概要（標準化PMOツール照会内容等への対応） 2 / 3

- 標準化PMOツール照会内容等への対応について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 事務局案に賛成、反対の意見が多く登録されています。

項番	事務局案（詳細）
101	<p>機能ID：0280574の機能要件に記載されている【出力帳票】について、既に記載されている「延長保育利用承諾通知書」、「延長保育料決定通知書」、「延長保育実施解除通知書」に加え、「延長保育減免通知書」を追加する。</p> <p><要件> 延長保育管理に関する通知書を出力できること。</p> <p>【出力帳票】 延長保育利用承諾通知書 延長保育料決定通知書 延長保育実施解除通知書 追加：延長保育減免通知書</p>

投稿数合計	2件	投稿者数、件数 (自治体)	指定都市 1市、1件 一般市区町村 1市、1件	投稿者数、件数 (開発事業者)	0社、0件
-------	----	------------------	----------------------------	--------------------	-------

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 (一部簡略)	件数	主な意見/一般市区町村 (一部簡略)	件数	主な意見/開発事業者 (一部簡略)	件数
1	機能要件	その他	<ul style="list-style-type: none"> 本市の延長保育料については、「保育料の負担区分階層」に基づいて設定しており、生活保護と非課税世帯は「通常料金の半額」の設定としている。そのため、延長保育料の「減免」という制度がなく、本機能についても特に必要はない。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> 必要と考えます。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> - 	0件

意見照会結果概要（標準化PMOツール照会内容等への対応） 3 / 3

- 標準化PMOツール照会内容等への対応について、事務局案（詳細）に対する主な意見を整理しました。
- 事務局案に修正を要望する意見が多く登録されています。

項番	事務局案（詳細）
102	<p>標準仕様書の「4 - 1 帳票要件・帳票印字項目・帳票レイアウト、（5）その他」に、以下の文言を追加する。</p> <p>「・システムから出力される帳票等の出力項目に文字溢れが発生した場合は、文字の大きさを調整する等して、文字超過とならないようすること。なお、文字数が多くやむを得ず文字溢れが生じる場合は、アラートを表示して注意喚起するとともに、文字超過リストを出力して、文字溢れした情報を確認できるようにすること。」</p>

投稿数合計	5件	投稿者数、件数 （自治体）	指定都市 1市、1件 一般市区町村 3市、3件
投稿者数、件数 （開発事業者）	1社、1件		

#	修正対象	意見分類	主な意見/指定都市 （一部簡略）	件数	主な意見/一般市区町村 （一部簡略）	件数	主な意見/開発事業者 （一部簡略）	件数
1	標準仕様書	その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ 「<u>印字できる文字数とフォントサイズについては、帳票ごとに自治体・事業者間で調整をはかることとし、超過文字数が発生した際は文字超過リストを出力すること</u>」としてほしい。 	1件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 氏名・住所に関して、市内で最大の文字数を調査したうえで最大数が入るよう調整する等可能な限り具体的な制限を設けてほしい。また、文字の大きさを調整する等という表現に、半角文字を採用する等を加えてほしい。 ■ 教示文に関して、文字溢れしないよう仕様書に明記してほしい。 ■ 文字あふれが発生した場合、対象者のリストがあればよいと考える。 	3件	<ul style="list-style-type: none"> ■ 追加される文言において、内部帳票あるいは外部帳票の区分が明記されていません。追加される要件は、外部帳票のみが該当すると考えられるため、外部帳票は「実装必須」、内部帳票は「実装してもしなくても良い」の明記が必要と考えます。 	1件

標準仕様書(案)の修正内容について（標準化PMOツール照会内容等に伴う見直し）

▶ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案)

No	大項目	中項目	機能ID	機能要件（案）	実装レベル
1	09 施設等利用給付認定管理	9.1施設等利用給付認定申請	別途採番	副食費免除通知書を出力できること。 【出力帳票】 副食費免除通知書	標準オプション機能
2	13 延長保育事業	13.1延長保育管理	0280574	延長保育管理に関する通知書を出力できること。 【出力帳票】 延長保育利用承諾通知書 延長保育料決定通知書 延長保育実施解除通知書 延長保育減免通知書	実装必須機能

■ 対応方針と標準仕様書(案)修正箇所

対応方針	標準仕様書(案)修正内容
<ul style="list-style-type: none"> No1の「副食費免除通知書」については、施設等利用給付では「免除」の制度がないことから、標準仕様書(案)には反映させないこととする。 「延長保育減免通知書」については、主に自治体の単独事業であることから、標準仕様書(案)には反映させないこととする。 	<p>【No1】</p> <ul style="list-style-type: none"> 「副食費免除通知書を出力できること。」については、標準仕様書(案)に反映させないこととする。 <p>【No2】</p> <ul style="list-style-type: none"> 「延長保育減免通知書」については、当初標準仕様書(案)に反映させないこととする。

標準仕様書(案)の修正内容について（標準化PMOツール照会内容等に伴う見直し）

➤ 全国意見照会の投稿内容を踏まえ、標準仕様書(案)の修正内容を検討いたしました。

■ 当初標準仕様書(案)

旧	新
<p>4 - 1 帳票要件・帳票印字項目・帳票レイアウト (5) その他</p> <ul style="list-style-type: none"> 窓空宛名部分の場所や大きさ、窓空宛名を含む帳票に対応した封筒レイアウトは、全庁的に統一したほうがよいため、住民記録システム標準仕様書に準拠する。 各帳票の右上に印字される日付は、当該帳票に印字された情報が決定した日付を示すこととする。 	<p>4 - 1 帳票要件・帳票印字項目・帳票レイアウト (5) その他</p> <ul style="list-style-type: none"> 窓空宛名部分の場所や大きさ、窓空宛名を含む帳票に対応した封筒レイアウトは、全庁的に統一したほうがよいため、住民記録システム標準仕様書に準拠する。 各帳票の右上に印字される日付は、当該帳票に印字された情報が決定した日付を示すこととする。 システムから出力される帳票等の出力項目に文字溢れが発生した場合は、文字の大きさを調整する等して、文字超過とならないようすること。 <u>なお、文字数が多くやむを得ず文字溢れが生じる場合は、アラートを表示して注意喚起するとともに、文字超過リストを出力して、文字溢れした情報を確認できるようにすること。</u>

■ 対応方針と標準仕様書(案)修正箇所

対応方針	標準仕様書(案)修正内容
<ul style="list-style-type: none"> 当初標準仕様書(案)と全国意見照会の投稿意見内容について、適切な内容を分科会でご判断いただく。 	<p>【当初標準仕様書(案)】</p> <ul style="list-style-type: none"> システムから出力される帳票等の出力項目に文字溢れが発生した場合は、文字の大きさを調整する等して、文字超過とならないようすること。 なお、文字数が多くやむを得ず文字溢れが生じる場合は、アラートを表示して注意喚起するとともに、文字超過リストを出力して、文字溢れした情報を確認できるようにすること。 <p>【全国意見照会投稿内容】</p> <ul style="list-style-type: none"> 印字できる文字数とフォントサイズについては、帳票印字項目ごとに自治体・パッケージベンダで調整をはかることとし、超過字数が発生した際は文字超過リストを出力すること。

その他修正内容について

標準仕様書(案)の修正内容について（その他修正内容）

- ▶ 機能ID:0280002に記載がある「※2 DV加害者情報も連携すること。」について、「DV加害者情報」がデータ連携要件上は連携項目となっていないことから、こちらの要件を削除する予定です。
- ▶ また、「加害者」を「支援措置対象者の相手方」に修正を行います。

■ 機能要件修正内容

No	大項目	中項目	機能ID	機能要件（案）	実装レベル
1	00 共通	0.1 他システム連携	0280002	住民記録情報（外国人情報を含む、異動情報を含む）と連携し、本システムで利用できること。 ※1 個人番号も連携すること。 ※2 DV加害者情報も連携すること。 ※32 本名、通称名、英字名（英字名は管理している場合）のいずれを優先利用するか の氏名優先フラグ の情報を連携すること。	標準オプション機能

■ 標準仕様書修正内容

旧	新
P34（第6章 用語） DV等支援対象者【でいーぶいとうしえんたいしよしゃ】……市区町村に対して住民基本台帳事務におけるDV等支援措置を申し出て認定された、配偶者からの暴力（DV）、ストーカー行為等、児童虐待及びこれらに準ずる行為の被害者のこと。 加害者 からの「住民基本台帳の一部の写しの閲覧」、「住民票（除票を含む。）の写し等の交付」、「戸籍の附票（除票を含む。）の写しの交付」の請求・申出があっても、これを制限・拒否する措置が講じられる。	P34（第6章 用語） DV等支援対象者【でいーぶいとうしえんたいしよしゃ】……市区町村に対して住民基本台帳事務におけるDV等支援措置を申し出て認定された、配偶者からの暴力（DV）、ストーカー行為等、児童虐待及びこれらに準ずる行為の被害者のこと。 加害者 支援措置対象者の相手方 からの「住民基本台帳の一部の写しの閲覧」、「住民票（除票を含む。）の写し等の交付」、「戸籍の附票（除票を含む。）の写しの交付」の請求・申出があっても、これを制限・拒否する措置が講じられる。